

DOMNULE DECAN,

Subsemnata Răducanu Aurora avocat in Baroul București, număr dosar profesional 4060, având în vedere raportul comisiei de cenzori in care se fac propuneri privind activitatea SAJ, exprim un punct de vedere cu privire la aceste propuneri din raport

Propunerile făcute sunt nerealiste, nu iau în considerare situația de la oficii și nici ceea ce orice avocat de buna credință poate constata, și anume că programul de repartizare aleatorie introdus în august 2020 și-a dovedit eficacitatea. Principalul motiv pentru care acest program și-a atins scopul este faptul că a fost redus foarte mult factorul uman. În niciun caz nu poate fi acceptat pentru ordonare criteriul încasărilor efective așa cum nici cel al referatelor nu poate fi acceptat. Astfel de criterii ar permite ca unii avocați, din dorința de a obține prioritate la primirea delegațiilor, să nu depună la timp anumite referate și să nu încaseze la timp anumiți bani de la oficii, speculând perioadele din an în care sunt mai multe solicitări. Chiar rapoartele Baroului București consemnează de multe ori de-a lungul anilor situații în care unii avocați au depus cu întârziere unele referate cu scopul de a fraudă sistemul de repartizare. Nu are relevanță afișarea delegațiilor primite lunar pentru că sistemul actual nu urmărește o ritmicitate a primirii delegațiilor, ci asigurarea unui venit efectiv pe parcursul unui an și urmărește și ca avocații să primească aproximativ aceleși sume (ca onorarii de pe delegații). Nu poate fi acceptat pentru ordonare nici criteriul delegațiilor primite pe mai mult de șase luni pentru că ar fi avantajați avocații nou înscrși (și mereu ar fi avocați nou înscrși) și ar fi avantajați și avocații care sunt inactivi foarte lungi perioade de timp. La ei sumele ar fi mici și chiar și media lunară ar fi foarte mică. Practic, un avocat inactiv 10 luni pe an ar avea prioritate două luni pe an și astfel de organizare ar determina pe unii avocați să se suspende la cerere multe luni dintr-un an ca să aibă în restul anului prioritate la primirea delegațiilor. Nu este adevărat că avocații definitivi nu au acces ca avocați din oficiu la judecătoria pentru că la dosarele de internare medicală nevoluntară, pentru ordinele de protecție și pentru camerele preliminare le este permis accesul. În plus un avocat stagiar are competența doar pentru judecătoria. Tocmai judecătoria este terenul lui de manifestare. Nu poate deveni un avocat bine pregătit dacă nici măcar cazurile de la judecătoria nu îi sunt încredințate (cu prioritate).

În ceea ce privește situația onorariilor parțiale, este de reținut că multe dintre ele pot fi dovedite în timp util, ceea ce determină corectarea onorariului, deci modificarea sumelor și a ordonării. Criteriile propuse în raport ar da iar întâietate intervenției umane în sistem, ceea ce ar duce la reapariția discrepanțelor dintre veniturile avocaților. În concluzie, propunerile din raport sunt de neacceptat.

RADUCANU AURORA