

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**  
**CONSILIUL UNIUNII**

**DECIZIA NR. 428**  
**29 noiembrie 2008**

În conformitate cu dispozițiilor art. 63 lit. p) raportat la art. 47 alin. (1), art. 49, art. 50 alin. (2) lit. b) și c), art. 51 alin. (3), art. 52 alin. (31) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, (denumită în continuare Lege) și ale art. 66 alin. (2), art. 67, art. 68 și art. 70 din Statutul profesiei de avocat (în continuare Statut), publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 13 ianuarie 2005 cu modificările și completările ulterioare,

- luând în examinare contestația formulată de doamna avocat Raluca AMZA, membru ai Baroului București și înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 1483/24.10.2008,

- analizând punctul de vedere al contestatoarei și al Baroului București, susținute în scris,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România,

**C O N S T A T Ă :**

**A.** Prin cererea adresată Consiliului U.N.B.R. și înregistrată sub nr.1483 din 24 octombrie 2008, doamna avocat Raluca Amza solicită, în conformitate cu prevederile art. 63, lit. p) din Lege și ale art. 76, alin. (1) din Statut:

1. Constatarea nulității absolute a Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Baroului București din data de 05 octombrie 2008 având ca obiect alegerea decanului Baroului București („Hotărârea”), adoptata cu încălcarea normelor imperative ale art. 52 alin. (4) al Legii 51/1995 și ale Statutului, precum și a actului care a stat la baza acesteia, respectiv Procesul-verbal din data de 05 octombrie 2008 întocmit de Comisia de validare a numărării voturilor („Procesul-verbal”);

2. Suspendarea efectelor Hotărârii, până la soluționarea capătului de cerere privind nulitatea acesteia.

În susținerea contestației, se arată că în data de 05 octombrie 2008 a avut loc Adunarea generală extraordinară a Baroului București, pentru alegerea decanului Baroului București.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) din Lege reluate întocmai în conținutul art. 68 alin.(7), al Statutului, hotărârile adunării generale se iau cu votul majorității membrilor prezenți, în afara de cazurile în care legea prevede alt cvorum de ședință sau de vot.

Din interpretarea dispozițiilor art. 52 alin. (3) și (4) ale Legii, Hotărârile adunărilor generale, organ colegial de conducere și decizie al baroului, nu pot fi luate, decât cu votul majorității membrilor participanți, respectiv cu votul a cel puțin jumătate plus unu dintre aceștia. Condiția legală este imperativă pentru ca astfel de hotărâri să aibă legitimitatea impunerii lor tuturor membrilor baroului. Numai astfel se întrunește criteriul reprezentativității, fundament al democrației profesionale.

Prin Procesul-verbal care a stat la baza adoptării Hotărârii, s-a stabilit numărul voturilor acordate candidaților pentru funcția de decan al Baroului București și s-a efectuat un clasament al acestora, din care s-a constatat ca persoana aflată pe primul loc în acest clasament a obținut un număr de 848 voturi.

Întrucât la adunarea generală au fost prezenți un număr de 3.200 de avocați astfel cum s-a anunțat la deschiderea ședinței, cu ocazia stabilirii cvorumului, majoritatea necesară pentru adoptarea hotărârii adunării generale de alegere a decanului trebuia să fie de 1.601 voturi, conform dispozițiilor legale pre-citate.

Cu toate acestea, în urma numărării voturilor, așa cum aceasta a fost consemnată în Procesul-verbal, s-a considerat, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale și statute anterior indicate și analizate, că ar fi necesară adoptarea unei hotărâri a adunării generale extraordinare având ca obiect alegerea a noului decan, în persoana candidatului ce a întrunit un număr de 848 de voturi, inferior majorității cerute de lege.

O astfel de hotărâre a fost adoptată exclusiv pe baza Procesului-verbal.

Cu privire la nulitatea procesului verbal al Adunării Generale din data de 5 octombrie 2008, contestatoarea susține că în conformitate cu art. 8.8 din Regulamentul General pentru desfășurarea Adunărilor Generale (Ordinare și Extraordinare) și de alegere a Organelor de Conducere a Baroului București (în continuare Regulament).

Procesul-verbal trebuia să cuprindă exclusiv rezultatele voturilor exprimate în cadrul alegerilor și operațiunea de validare propriu-zisă a alegerilor. Acest act este, la rândul său, lovit de nulitate absolută întrucât prin acesta s-a validat un număr de 2.776 de voturi, în condițiile în care la adunarea generală extraordinară s-au legitimat și au primit buletine de vot un număr de 3.200 de avocați.

Se constată că în Procesul-verbal lipsește orice mențiune referitoare la restul de (aproximativ) 424 de voturi (diferența între aproximativ 3.200 buletine de vot distribuite odată cu legitimarea avocaților și voturile introduse în urne), voturi despre care nu se precizează nimic, căror candidați au fost acordate ori dacă au fost anulate sau invalidate.

Referitor la suspendarea efectelor Hotărârii până la soluționarea capătului de cerere privind anularea acesteia, aceasta se impune, în temeiul art. 88 alin. (2) din Statut în raport cu motivele vădite de nelegalitate a acesteia deoarece Legea atribuie în competența decanului atributul reprezentării baroului în relațiile cu terții, dar și atribuțiile ordonanțării

cheltuielilor baroului, a convocării și prezidării ședințelor consiliului baroului, a atacării hotărârilor comisiei de disciplina și a consiliului - art. 55 alin. (1) .

Pentru a evita orice consecința vătămătoare la adresa baroului și a membrilor săi, ca urmare a producerii efectelor Hotărârii Adunării Generale Extraordinare din data de 05 octombrie 2008, în principal în domeniile în care aceste consecințe nu ar mai putea fi îndreptate, este imperios necesară suspendarea acesteia. Dacă se va constata nulitatea alegerii decanului, toate actele emise de către acesta devin lovite de nulitate absolută, periclitându-se astfel în mod grav siguranța raporturilor juridice cărora le vor da naștere.

**B.** Baroul București a solicitat respingerea contestației, arătând în punctul de vedere motivat, transmis la Uniunea Națională a Barourilor din România următoarele :

„1. *Cu privire la cererea de declarare a nulității Hotărârii, ca fiind adoptată cu încălcarea normelor imperative ale art. 2 alin. (4) din Lege și ale Statului.*

Art. 52 alin. (4) din Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat prevede: *Hotărârile adunării generale se iau cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea prevede alt cvorum de ședință și de vot.*

Art. 52 alin. (3) din Lege instituie condiții de cvorum pentru Adunările Generale Extraordinare întrunite pentru alegerea organelor de conducere. Adunările generale de alegere a organelor de conducere a baroului sunt legal constituite numai cu prezența majorității membrilor baroului. Pentru Baroul București alegerea organelor de conducere a baroului se face prin desemnare de reprezentanți-electori, potrivit procedurii stabilite prin statutul profesiei.

Adunarea Generală Extraordinară a Baroului București din data de 05.10.2008 a fost convocată pentru alegerea Decanului Baroului București. Atât Legea cât și Statutul nu cuprind decât mențiuni referitoare la cvorumul necesar pentru desfășurarea Adunării Generale Extraordinare a Baroului pentru alegerea organelor de conducere. În cuprinsul acestor acte normative nu sunt cuprinse dispoziții prin intermediul cărora să se califice în vreun fel noțiunea de „majoritate a voturilor”. În această situație, fiind vorba de o adunare electivă, sintagma *majoritatea membrilor prezenți* se referă la majoritatea relativă a membrilor prezenți, astfel că luarea hotărârilor într-o astfel de adunare privind alegerea în demnitatea de Decan este guvernată de principiul alegerii candidatului cu „*numărul cel mai mare de voturi obținut în raport cu voturile obținute de către ceilalți candidați*”.

De altfel, în toate cazurile de alegere a decanului Baroului București, acesta a fost ales cu majoritate relativă.

Dacă ar fi fost vorba de majoritate simplă alegerile s-ar fi desfășurat în două tururi de scrutin, la al doilea tur urmând să participe candidații clasăți pe primele două locuri, ca în cazul alegerii Președintelui României (conform

Legii nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României) sau ca în cazul alegerii primarilor.

2. *Cu privire la nulitatea procesului verbal din data de 05.10.2008 întocmit de către Comisia de Validare a numărării voturilor:*

a) Adunarea Generala, votul și numărarea voturilor s-au desfășurat cu respectarea prevederilor legale și statutare deoarece:

- s-a respectat Regulamentul;
- votarea și numărarea voturilor s-au desfășurat în condiții de deplină transparență. Comisia de numărare a voturilor a procedat la numărare în locul special amenajat în acest sens, în incinta unde se desfășura Adunarea generala electivă, locul fiind public, oricare dintre alegatori și/sau candidați putând avea acces în locul în care se desfășura numărare;
- în aceste condiții de transparență oricare dintre participanți, inclusiv contestatoarea, aveau acces la numărarea voturilor;
- nimeni dintre participanți sau candidați nu a contestat legalitatea și corectitudinea desfășurării votului și a numărării voturilor. Comisia de validare a numărării voturilor (formată din reprezentanții candidaților - art. 8.7 din Regulament), a validat numărarea voturilor, neconstatând nereguli în procesul de votare și în procesul de desfășurare a numărării voturilor.

În concluzie, votul a fost corect.

Corect este și rezultatul alegerilor, așa cum acesta a fost consemnat în procesul verbal întocmit de către Comisia de validare a numărării voturilor.

b) Procesul verbal de numărare și validare a numărării voturilor, potrivit articolului 8.8 din Regulament cuprinde "rezultatul alegerilor" și nicidecum centralizarea voturilor și este corect întocmit, deoarece:

- potrivit art. 8.8 din Regulament: „După centralizarea voturilor, se va întocmi pentru fiecare demnitate în parte și pentru fiecare funcție în cadrul comisiilor, un proces verbal semnat de membrii Comisiei de validare a numărării voturilor care să cuprindă rezultatele alegerilor”.
- deși în contestația formulată se precizează că: „prin acesta (n.n. Procesul-verbal întocmit de Comisia de validare a numărării voturilor) s-au validat un număr de 2.776 de voturi, în condițiile în care la adunarea generala extraordinara s-au legitimat și au primit buletine de vot un număr de aproximativ 3.200 de avocați.”, iar validarea voturilor intra în atribuțiile Comisiei de numărare a voturilor care avea ca atribuții supravegherea și controlul centralizării voturilor, dispozițiile Regulamentului au fost respectate. Procesul-verbal întocmit nu cuprinde decât rezultatul alegerilor, respectiv clasamentul candidaților și nu structura voturilor. În competența acestei comisii intră numai validarea numărării voturilor și nu validarea voturilor, care este de competența Adunării generale.

- Comisia nu putea să facă mențiuni în Procesul-verbal decât în limita competențelor sale și, în limita informațiilor primite de la Comisia de numărare a voturilor.

Având în vedere faptul că adunarea generală și procedura de vot s-au desfășurat în condiții legale și că nici unul dintre candidați nu a contestat legalitatea desfășurării acestora, se apreciază cererea d-nei avocat Raluca Amza ca fiind lipsită de interes în condițiile în care nu i s-a lezat în mod direct un drept legitim.”

**C.** Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, întrunit în ședința din 29 noiembrie 2008, analizând cele două cereri formulate de doamna avocat Raluca Amza a dispus conexarea acestora, având în vedere atât identitatea de părți, cât și faptul că între cele două cereri există, o strânsă legătură din punct de vedere al obiectului și al cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, Consiliul U.N.B.R. constată:

În data de 05.10 2008 a avut loc Adunarea generală extraordinară a Baroului București, pentru alegerea decanului Baroului București, iar la 24.10 2008 a fost înregistrată la nr. 1483/2008 plângerea formulată de doamna avocat Raluca Amza împotriva hotărârii Adunării generale extraordinare din 5 octombrie 2008.

Prin adresa nr. 1483/29.10.2008, U.N.B.R. a solicitat Baroului București să comunice un punct de vedere motivat privind temeinicia și legalitatea cererii, iar prin adresa nr. 10.184/14.11.2008, Baroul București a comunicat punctul de vedere solicitat.

Ulterior, la solicitarea referentului, Baroul București a comunicat următoarele acte :

1. Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului București din 05.10.2005.
2. Proces verbal al Adunării Generale Extraordinare a Baroului București din 05.10.2005.
3. Proces verbal din data de 5.10.2008 încheiat de către membrii comisiei de validare a rezultatului alegerilor.

**D.** Potrivit prevederilor art. 63, lit. p), din Legea 51/1995, republicată, Consiliul U.N.B.R. „*anulează hotărârile barourilor pentru cauză de nelegalitate și rezolvă plângerile și contestațiile făcute împotriva hotărârilor adoptate de consiliile barourilor, în cazurile prevăzute de lege și de statutul profesiei.*” În consecință, Consiliul U.N.B.R. are deplină jurisdicție privitoare la examinarea nelegalității hotărârilor barourilor.

Consiliul U.N.B.R. pornește de la premisa că profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă.

Hotărârile Adunărilor generale ale barourilor exprimă voința deliberativă a avocaților din cadrul unui barou – membri ai adunării generale, participanți la lucrările acesteia.

Legea face diferența între cvorum-ul necesar pentru legala desfășurare a Adunării Generale și rezultatul votului, constatat după

numărarea buletinelor de vot, apreciat totdeauna în funcție de criteriul alegerii candidatului cu numărul cel mai mare de voturi obținut în raport cu voturile obținute de către ceilalți candidați.

Această diferențiere se explică prin faptul că exercitarea efectivă a votului de către cei prezenți reprezintă un drept și nu o obligație. O neconcordanță între numărul de buletine de vot distribuite și cele constatate ca fiind buletine de vot pentru care votul s-a exercitat, constatată în urma numărării buletinelor de vot depusă în urna de vot este efectul firesc al opțiunii celor prezenți la lucrările adunării generale de a exercita ori de a nu exercita, dreptul de vot. Rezultă deci că eventuala neconcordanță dintre numărul celor prezenți și cel al voturilor exprimate nu poate conduce *per se*, la concluzia nelegalității alegerilor din lipsă de cvorum.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu majoritate de voturi,

### **DECIDE:**

**Art. 1** – Respinge contestația, înregistrată sub nr. 1483/24.10.2008, formulată de către doamna avocat Raluca Amza împotriva Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Baroului București din data de 05.10.2008.

**Art. 2** – Prezenta hotărâre se comunică doamnei avocat Raluca Amza, la sediul din București, Calea Plevnei nr. 141, bloc 2, scara 2, apt. 42, sector 6, la Cabinetului de avocat Raluca Amza și Baroului București.

**P R E Ș E D I N T E ,**

**Av. dr. Gheorghe FLOREA**

