

BAROUL BUCURESTI
Comisia de Cenzori

DOBRAN IOAN-MIRCEA,
DOBRINESCU IONUȚ-HORIA
DRUGAN OVIDIU-TEODOR



Către Adunarea Generală a Baroului București din 29.03.2008

RAPORTUL CENZORILOR PE ANUL 2007

Varianta prefinala online la adresa: <http://snipurl.com/CenzoratBB2007-idob>

1. Activitatea cenzorilor. Precizari prealabile.

Comisia de cenzori a Baroului București a fost aleasă în actuala componență în Adunarea Generală Electivă din **09.06.2007**. Activitatea cenzorilor a debutat efectiv la data de 17 ianuarie 2008, prin formularea la adresa Consiliului Baroului de către cenzorul IONUT DOBRINESCU a unui chestionar cu un număr de 29 întrebări prin care acesta cerea acces direct la documente, informații și rapoarte de sinteză (Anexa nr.1)

Prin adresa de răspuns nr. **291/04.02.2008** (Anexa nr.2) prodecanul Alexandru Herbay a comunicat decizia Consiliului Baroului din **24.01.2008** de „acordare a accesului liber exclusiv la documentele financiar-contabile începând cu data de 15 februarie 2008”.

Consiliul Baroului a precizat în adresa de răspuns că „verificarea va urma să aibă ca obiect situația financiar-contabilă de la data ultimei descărcări de gestiune până în prezent” iar cu privire la celelalte solicitări din chestionar, Consiliul Baroului a considerat că „informațiile solicitate exced domeniului de competență al cenzorilor”.

Prin NOTA înregistrată la Baroul București sub **nr.440 din 22 ianuarie 2008** Domnul Cenzor DOBRAN IOAN MIRCEA a exprimat un punct de vedere asupra celor solicitate, (Anexa nr.3) punct de vedere **la care a aderat și Domnul Cenzor DRUGAN OVIDIU TEODOR.**

În aceste condiții COMISIA DE CENZORI întrunită la data de **28 01.2008** a luat în discuție toate punctele de vedere exprimate, **stabilind în unanimitate modalitatea procedurilor de verificare financiar contabilă și regulile controlului ce urmează a se face**, acestea fiind consemnate în **Procesul Verbal Nr. 1** din aceeași dată. (Anexa nr.4), stabilindu-se în esență ca **pct. III din chestionarul Domnului Cenzor DOBRINESCU IONUT HORIA să constituie obiectiv imediat și prioritar al verificării, urmând ca celelalte aspecte să fie avute în vedere ulterior prin determinarea rezultatelor financiare.**

Totodată au fost stabilite reguli și modalități de lucru, posibilitate acordată de

- // -



dispozițiile legale speciale aplicabile cenzorilor.

În conformitate cu temeiurile arătate mai sus, Comisia de cenzori a prelucrat **numai datele din contabilitate**, ajungând la concluziile ce urmează a fi expuse în prezentul raport **astfel ca, exceptând situațiile financiar- contabile, cenzorii nu au avut în vedere următoarele documente:**

- actele statutare ale Baroului București,
- mapa de hotărâri și decizii a Consiliului Baroului București,
- tabelul nominal și statele de plată ale angajaților Baroului,
- fișele posturilor de contabil șef și director general.

Domnul cenzor DOBRINESCU IONUT HORIA a avut întrevederi pe teme legate de cenzorat cu domnii Alexandru Herbay (prodecan), și Gheorghe Florea (consilier al Baroului și președinte UNBR).

Comisia s-a reunit informal în mai multe rânduri la sediul Baroului București, precum și în ședințe de lucru, analiză și schimb de informații. Comisia a efectuat **verificări și sondaje prin documentare la sediul Baroului**, în prezența contabilului-șef Virgil Lepădat. Serviciul de contabilitate a pus cenzorilor la dispoziție, la cerere, documentele identificate și solicitate de Comisie, aflate în arhiva contabilității.

Din punct de vedere fizic, documentele contabile sunt păstrate și arhivate cronologic, iar situațiile contabile sunt în întregime informatizate.

Rapoartele de activitate ale Consiliului Baroului pe anul 2007 au fost transmise Cenzorului DOBRAN IOAN MIRCEA la data de **24.03.2008**, fiind avute în vedere la elaborarea prezentului raport. Raportului resortului internațional, care a fost comunicat Comisiei anterior la data de 17 martie 2008.

Activitatea cenzorilor nu este remunerată.

2. Considerente metodice

Verificările cenzorilor asupra contabilității Baroului nu au fost exhaustive (ci doar prin sondaj), și nici preventive (ci doar ex-post). Cenzorii au urmărit acuratețea și corectitudinea înregistrărilor documentelor cu caracter financiar-contabil, respectarea legilor, regulamentelor și instrucțiunilor aplicabile. Verificarea **nu implică tehnica validării sau confirmării**. Procedurile selectate depind de raționamentul profesional al cenzorului, incluzând evaluarea riscurilor de denaturare semnificativă a situațiilor financiare, datorate fraudei sau erorii.

Opinia cenzorilor poartă atât asupra legalității și veridicității înregistrărilor contabile cât și asupra oportunității unor operațiuni.

Comisia opinează că activitatea de cenzorat poate avea ca obiect întreaga activitate a Consiliului Baroului și Decanului în exercitarea atribuțiilor enumerate la art.



53 alin. 2 și 55 alin. 1 din Legea 51/1995 **in masura in care acestea au legatura directa sau indirecta cu activitatea financiar-contabila si gestiunea patrimoniului**, sau se rasfringe asupra acestora.

O opinie separata a exprimat cenzorul IONUT DOBRINESCU care considera ca, potrivit legii si statutului profesiei de avocat, Consiliul Baroului nu dispune de nici o marjă de apreciere asupra domeniului de competență al cenzorilor, nu poate introduce limitări în activitatea acestora prin decizii administrative pe care dispozitiile legale nu le prevad, astfel ca Comisia de Cenzori actioneaza exclusiv în temeiul mandatului Adunarii Generale.

Scopul prezentului raport este de a oferi Adunării Generale a Baroului Bucuresti informații relevante desprinse din analiza performanțelor activității financiar-contabile si de gestiune a Baroului București, în vederea formării unei opinii corecte asupra acestei activități în raport cu descărcarea de gestiune pe care Consiliul Baroului București o solicita Adunarii Generale.

3. Delimitarea răspunderilor

Conform art. 53 alin. 2 lit. r) *patrimoniul baroului este administrat de Consiliul Baroului*, iar potrivit art. 55 alin. 1 lit. e), *Decanul Baroului ordonanzează cheltuielile baroului*. Așadar răspunderea pentru întocmirea și **prezentarea corecta** a situațiilor financiare și patrimoniale si **buna gestionare a patrimoniului revine solidar și colectiv Consiliului Baroului**, iar răspunderea pentru cheltuielile facute revine in mod particular ordonatorului de credite Decan sau inlocuitor.

Răspunderea Consiliului Baroului cuprinde și **proiectarea, implementarea și menținerea unui control intern relevant pentru întocmirea și prezentarea adecvată a situațiilor financiare care să reflecte realitatea, selectarea și aplicarea politicilor contabile adecvate, elaborarea unor estimări contabile rezonabile**.

Aceasta decurge din principiile generale ale conducerii pentru o buna gestionare a patrimoniului si rezulta din dispozitii legale speciale ale legislatiei financiar contabile aplicabila.

Dupa cum se cunoaste, in prima jumătate a anului 2007 **Consiliul Baroului a fost compus** din următorii avocați: Badulescu Mihail Atanase, Belcea Lucian, Diculescu-Șova Ana, Dragomir Toma, Florea Gheorghe, Herbay Alexandru, Iordănescu Cristian – Decan, Lazar Ion, Mehedințeanu Irinel, Nicu Tiberius, Pascu Viorel – prodecan, Predoiu Catalin, Stănculescu Petre Mircea – prodecan, Tănăsescu Mihai, Vasilescu Emilia. (9 dintre aceștia au fost și membri ai Consiliului UNBR).

În a doua jumătate a anului 2007 Consiliul Baroului a avut următoarea componență: Anastasiu-Teodosiu Flavia Cristina, Danescu Costea Corin, Diculescu Sova Ana, Dragne Ion - prodecan, Florea Gheorghe, Herbay Alexandru - prodecan, Ilie-Iordachescu Ion, Iordănescu Cristian – Decan, Lazar Ion, Mehedințeanu Irinel, Nicu



Tiberius, Piperea Gheorghe, Stanculescu Mircea-Petre, Stoica Mihnea Octavian. (10 dintre aceștia sunt și membri ai Consiliului UNBR, iar un consilier al Baroului București este începând cu 30.06.2007 și Președinte UNBR.)

Contabilitate este condus de dl. Virgil Lepădat, care este și contabilul șef al UNBR care contrasemnează ordinele de plată și documentele referitoare la cheltuieli.

Comisia nu a putut consulta fisa postului contabilului șef, astfel încât nu este în măsură să delimiteze cu precizie răspunderea juridică a persoanei ce ocupă această funcție, în raport de atributele și responsabilitățile ce i-au fost conferite.

Comisia a constatat că în anul 2007 **în majoritatea cazurilor Consiliul Baroului nu a fost informat iar uneori a fost slab informat despre modul cum sunt cheltuite resursele financiare de către Decan și Contabilul șef, cu toată preocuparea în a doua jumătate a anului 2007, unor Consilieri pentru schimbarea situației.** După decesul Decanului Cristian Iordanescu la 9 decembrie 2007, de conducerea executivă a Baroului s-au ocupat Prodecanii Dragne Ion și Herbay Alexandru.

Directorul executiv al Baroului, **Emil Nistor** a demisionat în primele luni ale anului 2008. Implicațiile activității domnului Emil Nistor asupra activității Baroului nu pot fi încă cuantificate corespunzător, Comisiei nu i s-a prezentat o fișă a postului cu atribuțiile specifice, însă cunoaștem că acesta a avut responsabilități în semnarea a numeroase acte, emise de Baroul București, ocupându-se între altele și de contractele de achiziții, și inclusiv semnând pentru Decan în Deciziile emise de acesta.

Baroului București i-au fost aplicabile în perioada anului 2007 **Reglementările contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial introduse prin Ordinul MF nr. 1829 din 22.12.2003** (publicat în MOF Partea I nr. 66 bis din 27.01.2004). **Reglementarea contabilă este emisă în aplicarea Legii contabilității nr. 82/1991. Cu 01.01.2008, prin Ordinul MF nr. 1969/09.11.2007 a fost introdus un nou set de reglementări contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, aplicabile în viitor și Baroului București.**

4. Prezentarea situațiilor financiare anuale

Conform prevederilor **Ordinului 1829/2003**, Baroul trebuie să întocmească situații financiare anuale care să conțină bilanț, contul rezultatului exercițiului și note explicative.

Notele explicative la situațiile financiare anuale conțin informații referitoare la politicile contabile, la metodele de evaluare a activelor, precum și orice informații suplimentare care sunt relevante în ceea ce privește poziția financiară și rezultatele obținute. Notele explicative trebuie prezentate sistematic, pentru **fiecare element semnificativ din bilanț** și contul rezultatului exercițiului financiar trebuie să cuprindă



informații aferente în notele explicative.

Situațiile financiare întocmite de Barou pot fi accesate la adresa <http://snipurl.com/RaportariBB2007-idob> Comisia de Cenzori apreciaza ca acestea **nu sunt complete**, în sensul că serviciul contabilitate condus de dl. Virgil Lepădat nu a fost în măsură să prezinte cenzorilor note explicative. Astfel, **nu sunt prezentate politicile contabile utilizate pentru întocmirea situațiilor financiare, nu sunt descrise metodele de evaluare a activelor, nu se detaliază creanțele și datoriile Baroului în funcție de natura acestora și lichiditate/exigibilitate, nu sunt prezentate nici un fel de evenimente ulterioare datei bilanțului ce ar putea determina reconsiderarea unor încadrări contabile ale anului 2007, nici eventuale litigii în care este implicat Baroul.** De asemenea, nici considerentele pentru care un anumit venit, respectiv o anumită cheltuială, este **încadrată ca activitate economică sau ca activitate în scop nelucrativ**. Indicatorii din Balanta de verificare incheiata la 31.12.2007, au insa relevanta si au permis cenzorilor sa analizeze mai amanuntit fisele contabile.

A se vedea: <http://snipurl.com/BalantaBB2007-idob>

Rapoartele Consiliului, privind situațiile financiare ale anului 2007 **nu cuprind analize in termeni comparativi** prin raportare la rezultatele anilor precedenți si **nici analize prin raportare la bugetul de venituri și cheltuieli aprobat.**

Analizele întocmite de cenzori suplinesc acest deficit spre a constata si astfel cunoaste evoluțiile multianuale ce trebuie să fundamenteze bugetele propuse de venituri și cheltuieli.

5. Principiile contabile aplicabile

Activității Baroului, încadrat **ca persoană juridică fără scop lucrativ**, îi sunt aplicabile următoarele principii contabile:

Principiul continuității activității.

Principiul permanenței metodelor (ce presupune asigurarea comparabilității în timp a informațiilor contabile, a elementelor de activ și pasiv și a rezultatelor)

Principiul prudenței (ce presupune luarea în considerare numai a excedentelor /profiturilor recunoscute până la data încheierii exercițiului financiar, ținându-se seamă și de obligațiile previzibile și deficitele/pierderile potențiale care apar între data încheierii exercițiului și data întocmirii bilanțului)

Principiul independenței exercițiului cu corolarul său constând în **principiul contabilității de angajamente (ce presupune luarea în considerare a tuturor veniturilor și cheltuielilor corespunzătoare exercițiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se ține seama de data încasării sumelor sau a efectuării plăților).**

Principiul evaluării separate a elementelor de activ și de pasiv..

Principiul intangibilității.(Bilanțul de deschidere al unui exercițiu financiar



trebuie să corespundă cu bilanțul de închidere al exercițiului financiar precedent).

Principiul necompensării.

Comisia de cenzori a constatat faptul că, Baroul recunoaște în evidențele contabile veniturile **abia la momentul încasării acestora și în mod similar înregistrează în contabilitate achizițiile de bunuri și servicii doar la momentul plății acestora și nu la momentul achiziției efective.**

Această metodă **nu este** în conformitate cu reglementările contabile în vigoare și constituie o încălcare a principiului de baza al contabilității de angajamente.

6. Constatări și exemplificări pe marginea bilanțului patrimonial și a contului de profit și pierdere la 31.12.2007

(<http://snipurl.com/BilantBB2007-idob>)

6.1 Activele imobilizate ale Baroului sunt evaluate la 2.790.986 RON și constau în principal în „construcții” (2.113.192 RON) care nu au cunoscut reevaluări în anul 2007. Bilanțier, la 31.12.2007 valoarea contabilă a activelor imobilizate, corporale și necorporale este de 1.501.989 RON.

În lipsa notelor explicative, comisia de cenzori nu are suficiente repere pentru a face constatări relevante cu privire la imobilizările bilanțiere.

6.2 Imobilizările financiare cuprind în principal **soldul conturilor bancare** în cuantum de **9.139.936 RON** la 31.12.2007. **Suma nu a putut fi verificată de cenzori întrucât nu s-au prezentat extrase de cont certificate de pe conturile bancare ale Baroului.** Balanța de verificare lunară la aceeași dată 31.12.2007 **evidențiază însă** un total al sumelor aflate în conturi deschise la Banca Comercială Română în lei de **9.121.933 RON**, și un total al sumelor în alte valute la nivelul a **6.824 RON**, în timp ce numerarul aflat în casă este evidențiat la nivelul sumei de **10.998 RON**.

6.3 Capitalurile proprii caracterizează valoarea patrimonială a Baroului București și se compun din capitalurile proprii constituite în anul precedent la care se adaugă rezultatul exercițiului 2007 în sumă de **2.006.901 RON**.

La 31.12.2007 capitalurile proprii ale Baroului București se cifrează la **10.545.814 RON (~ 2,8 mil Euro)**.

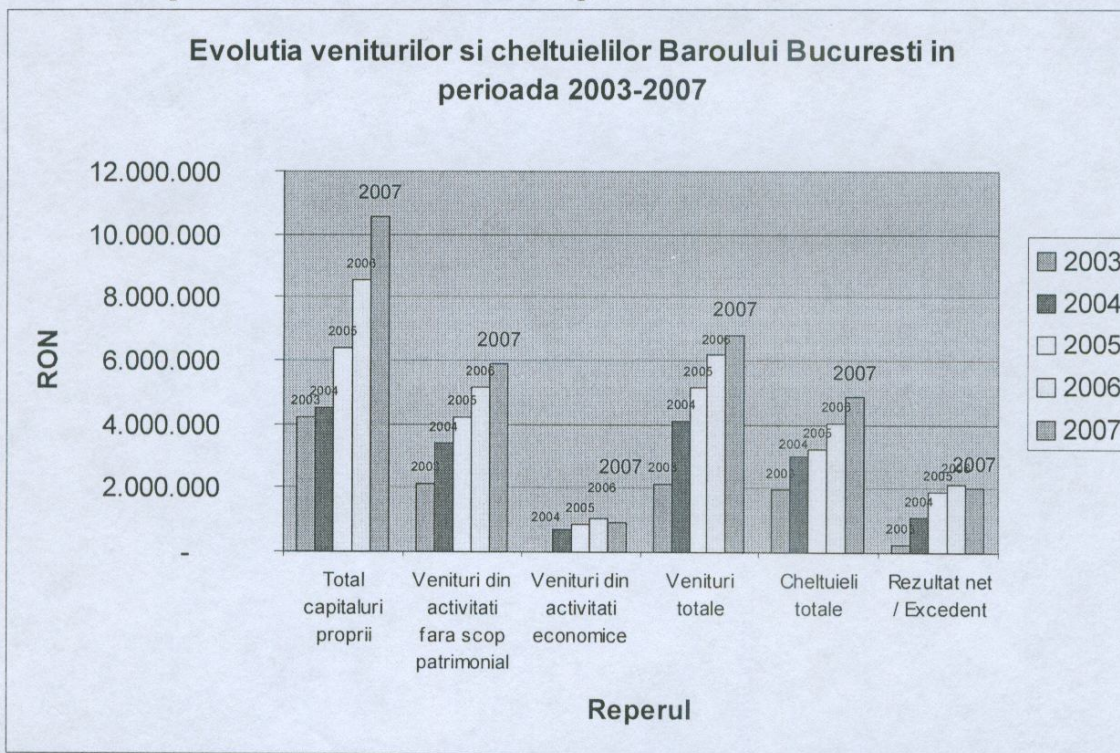
6.4 **Veniturile totale evidențiate** în contul rezultatului exercițiului 2007 se cifrează la 6.828.839 RON (~ 1,9 mil. Euro), **în creștere cu 11%** față de anul precedent, fiind compuse din:

- cotizațiile și taxele profesionale ale membrilor baroului (78,3%),
- venituri din activități economice (taxe de examene și vânzări de mărfuri) (13,52%)
- dobânzi bancare (8%)

Anexa 5 la prezentul raport prezintă o situație sinoptică detaliată a veniturilor cheltuielilor



Baroului în perioada 2003-2007, inclusiv ponderea ierarhizată a unor



venituri și cheltuieli în raport de totalul veniturilor respectiv cheltuielilor.

Din analiza evoluțiilor veniturilor și cheltuielilor Baroului București în perioada 2003-2007 (prezentate și în Anexă), se observă o creștere a tuturor indicatorilor în cifre absolute.

Veniturile practic s-au dublat pe fondul creșterii continue a numărului de membri ai Baroului, dar rata de creștere a veniturilor a scăzut. Acest fenomen are explicații de fond, și nu este imputabil, însă este inerent analizei în elaborarea politicilor și bugetelor de venituri și cheltuieli.

Dacă în raport de anul imediat precedent veniturile creșteau cu 90% în 2004, în 2005 acestea creșteau cu 25%, în 2006 creșteau cu de 20%, iar în 2007 creșteau cu numai 11%.

6.5 În aceeași perioadă, cheltuielile Baroului au crescut oarecum necorelat cu 55% în 2004, apoi cu numai 6% în 2005, cu 25% în 2006 și cu 20% în 2007.

Din analiza comparativă a ponderii cheltuielilor în total cheltuieli în ultimii 3 ani, se observă că în perioada 2005-2007 cheltuielile cu salarizarea personalului Baroului au pe primul loc (în jur de 23-27% din totalul cheltuielilor) însă în cifre absolute, cheltuiala baroului cu salariile în realitate s-a dublat (de la 745.352 lei în 2005, la 1.098.918 în 2006, la 1.338.060 lei în 2007). Această creștere nu este însoțită de o creștere corespunzătoare a cheltuielilor cu tichetele de masă, reper care a crescut de



la 70.406 în 2005, la 72.712 în 2006, la 77.054 lei în 2007, ceea ce constituie o dovadă că **Baroul nu a operat angajări semnificative în ultimii 3 ani**. Creșterea cheltuielilor cu salarizarea personalului nu poate fi pusă decât pe seama unei mai motivante remunerări a personalului angajat.

6.6 O creștere majora au cunoscut însă în 2007 cheltuielile baroului cu prestările de servicii din partea unor terți atingând 989.253 lei (~274 mii Euro) ocupând astfel locul 2 ca pondere record în totalul cheltuielilor de 20,52%, față de numai 6,4% în 2005, respectiv 8,6% în 2006. Față de anul precedent cheltuielile cu serviciile unor terți reprezintă în cifră absolută o triplare pe care o vom investiga mai amănunțit.

Trebuie menționat că nu este posibil să determinăm întinderea exactă, corectitudinea și continuitatea înregistrărilor contabile cu privire la debitele baroului angajate față de terți, întrucât, așa cum am arătat, contabilitatea baroului nu respectă principiile contabilității de angajament. Înregistrările contabile apar **numai cu data plății efective, și nu cu data achiziției bunurilor sau serviciilor** și sporadic, chiar și atunci când plățile par a fi făcute în baza unor contracte cu executare succesivă.

6.7 Organizarea adunării generale ordinare și electivă a Baroului pentru anul 2006, la Sala Palatului și Palatul Parlamentului a ocazionat cheltuieli importante pentru Barou. Estimarea cenzorilor cu privire la totalul cheltuielilor făcute cu adunările generale de anul trecut, se cifrează la suma de 250.000 RON (~70.000 Euro). Dacă **nu se vor identifica soluții statutare și legale de convocare și ținere eficientă a acestor evenimente anuale**, aceste cheltuieli repetate vor reprezenta **în mod previzibil o risipă de resurse și pe viitor**.

6.8 În contabilitatea Baroului apar repetate cheltuieli cu taxe cursuri mediere însumând în anul 2007: 249.761 lei. Nu exista un temei legal pentru ca Baroul să achite **în nume propriu** astfel de taxe pentru cursuri de mediere.

Legea 192/2006 (art. 21, art. 71 alin.3 și 4) și Regulamentul Consiliului de Mediere din 13.05.2007 (art. 9) nu lasă să se întrevadă nici o obligație a Baroului de finanțare a activității Consiliului de Mediere. Contabilitatea Baroului nu a prezentat o justificare corespunzătoare sumelor avansate de barou cu titlu de taxe cursuri de mediere.

Apreciem că sumele astfel avansate se impune a fi recuperate.

(Legea nr.192/2006 art.71 (3) art.21si Regulamentul aplicabil)

6.9 Comisia de cenzori a identificat în contabilitatea baroului viramente repetate de sume de bani către Asociația 21 Decembrie 1989. Numai în anul 2007 sumele virate către această asociație se cifrează la **73.702 RON (~20.416 Euro)**.

Plățile către Asociația 21 Decembrie 1989 au debutat însă în luna octombrie 2005 și **au încetat în luna decembrie 2007**. Serviciul de contabilitate a



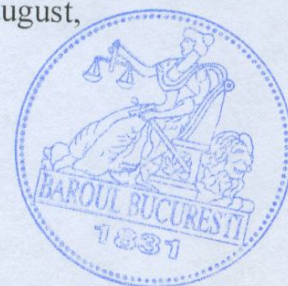
al baroului a justificat aceste plăți ca fiind făcute în baza unui contract de comodat încheiat la 10.10.2005 cu Asociația 21 Decembrie și ulterior în baza unui Acord de Asociere în participațiune din 01.10.2007 (<http://snipurl.com/asociatia21dec-idob>)

Contractul de comodat reglementa pentru Baroul București un drept de folosință gratuită asupra a trei camere în suprafață totală **de 75 mp**, plus două grupuri sanitare, în imobilul situat în București, str. Batiștei nr. 24A, etaj 1, sector 2, București (vizavi de Înalta Curte de Casație și Justiție). Contractul reglementa folosința spațiului de către Barou ca Serviciu de Asistență Juridică-Arhivă, stipulând obligația comodatarului (Barou) de a acorda comodantului (Asociație) sprijin financiar sub forma **unei contribuții lunare la plata utilităților** în primele 5 zile ale fiecărei luni calendaristice, sub sancțiunea rezilierii de drept a contractului. În contract se mai arăta că Baroul a luat cunoștință de situația juridică a imobilului, fără a se aduce precizări în acest sens. În lunile feb. apr. mai, iunie, iulie, s-au efectuat plăți sporadice cu sume sub 6000 lei cu explicația „contravaloare servicii Batiștei”. Aceste plăți par a fi făcute către Asociație în temeiul contractului de comodat.

La **01.10.2007** Baroul a intrat **într-un Acord de asociere cu Asociația 21 decembrie 1989**, părțile propunându-și să realizeze „un scop comun constând în asanarea morală a societății românești prin reformarea sistemului judiciar în conformitate cu principiile europene și în spiritul ideilor promovate de revoluționarii din decembrie 1989”. Obiectul asocierii este detaliat ca fiind „prevenirea, constatarea și remedierea aspectelor negative observate în desfășurarea actului de justiție, garantarea independenței justiției, a drepturilor și libertăților fundamentale, garantarea calității și eficienței actului de justiție, culminând cu realizarea unui sistem modern, capabil să implementeze acquis-ul comunitar și să se adapteze cerințelor Uniunii Europene”. Asocierii îi este afectată folosința imobilului din Str. Batiștei nr. 24A cu toate utilitățile aferente, cu precizarea că în spațiul astfel afectat va funcționa și Centrul de Mediere și Arbitraj București. Cu același prilej, Baroul asuma și obligații față de Asociația 21 decembrie, printre acestea numărându-se **chiar „acordarea de asistență juridică gratuită Asociației 21 Decembrie 1989 precum și membrilor acesteia**, în cauzele privind Legea 341/2004 și alte cazuri excepționale”. Este pentru prima dată când Baroul ca organizație asumă fără drept atribute de liberă practică specifice doar avocaților.

Asociația pretinde că este și va rămâne proprietarul exclusiv al Imobilului dar în contract se prevede și obligația Baroului de „a reprezenta Asociația 21 Decembrie 1989 în fața instanțelor judecătorești în vederea conservării și consolidării titlurilor legale ale acesteia, precum și pentru asigurarea dreptului de proprietate al „Asociației” cu posesia deplină a acesteia asupra întregului imobil din București, Str. Batiștei nr. 24A, sectorul 2, București.”

Cu toate acestea, Baroul este cel care, potrivit Acordului de asociere, „**va aloca echivalentul sumei de 6000 (șasemii) Euro/lună, plătibili la cursul BNR din ziua efectuării plății, în vederea susținerii activității asocierii.**” În lunile august,



septembrie s-au înregistrat în contabilitate și două viramente către Asociație de câte 12.000 lei fiecare.

Atât contractul de comodat, cât și acordul de asociere poartă din partea Baroului semnătura decanului Cristian Iordănescu.

Asocierii Baroului cu Asociația 21 Decembrie **i s-a pus capăt cu data de 01.12.2007 prin act adițional din 17.12.2007** de către **prodecanul Alexandru Herbay**, cu mențiunea expresă ca: "Avind in vedere incetarea contractului de asociere partile declara ca nu mai au nici o pretenție una față de cealaltă."

Comisia de cenzori constată că atât contractul de comodat cât și acordul de asociere încheiate de Barou cu Asociația 21 Decembrie **simulează veritabile închirieri cu titlu oneros ale unui spațiu extrem de degradat la un preț exagerat, deținut de Asociație fără titlu aparent valabil**. Comisia apreciază că se impun solutii judiciare care sa permita exercitarea demersurilor legale în vederea recuperării acelor sume cheltuite nejustificat de către Barou.

6.10 Alte cheltuieli

Cu data de **29.10.2007** a fost efectuată și înregistrată o plată de 24.183,89 lei (~7000 euro) cu titlu de „contravaloare servicii artistice Holograf”. Nu poate fi vorba decât despre concertul cu intrarea gratuită dat de formația Holograf la **31.03.2007**, data primei convocări a Adunării Generale Ordinare și Elective a Baroului. Despre concert s-a vehiculat informația că ar fi sponsorizat de cabinetul Iordănescu, însă Comisia de cenzori a identificat această plată și înregistrare contabilă făcută de Barou **abia 6 luni mai târziu**. Contabilul șef Virgil Lepădat a explicat această plată ca fiind făcuta la cererea decanului Iordănescu care i-a prezentat o factură din partea HOLOGRAF PRODUCTIONS SRL cerând să fie achitată. Nu s-a putut identifica un Contract, și nici nu este înregistrata și evidentiată în contabilitate vreo datorie catre acest furnizor de servicii, de la producerea evenimentului și anterior datei platii.

Auditul financiar întocmit în anul 2007 de SC CONTWIO-AUDIT SRL (auditor financiar Viorica Iorgulescu) pentru perioada 2003-2006 a costat **13.754 lei** și s-a materializat în **3 pagini de raport de audit**, complet nerelevante și **neînsoțite de nici un fel de note explicative sau considerente asupra politicilor contabile aplicate de responsabilii organizației**. Este regretabilă lipsa de transparență și de relevanță a selectării, chiar de către subiectul auditat, a auditorului financiar, al cărui raport a fost remis Consiliul Baroului, nefiind conceput pentru uzul Adunării Generale.

Cheltuielile cu deplasările s-au cifrat în 2007 la **287.941 RON (~80 mii euro)** și au vizat destinații precum New York, San Francisco, Luxemburg, Viena, Belgrad, Sofia, Ankara, Berlin, Frankfurt, Bruxelles, Londra, Paris, Madrid, Sevilla, Lisabona, Varsovia. Principalul beneficiar al acestor deplasări a fost decanul Cristian Iordănescu, care la mai multe evenimente a fost însoțit de soție. Costurile deplasării membrilor de



familie a fost suportat nelegal de catre Barou.

Plățile au fost efectuate **anticipat pe bază de factură**, către agențiile tour-operator, în temeiul dispoziției decanului.

În contabilitate nu au fost identificate acte justificative referitoare la evenimentele ce au ocazionat deplasările după consumarea acestora. Comisia de cenzori nu a putut accesa **referate cu privire la evenimente**, redactate de persoanele care au reprezentat baroul, astfel încât cenzorii nu sunt în măsură să aprecieze **eficiența financiară** a acestor deplasări.

Se impune ca Adunarea Generala sa dea o apreciere activității resortului de specialitate al Consiliului Baroului atit pe baza raportului acestuia cit si prin aprecierea **asupra cuantumului foarte ridicat al acestor cheltuieli**.

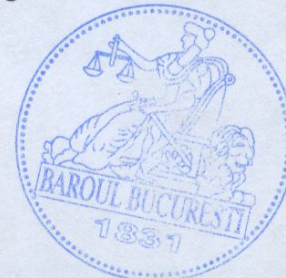
Față de un buget de cheltuieli cu onorariile pentru susținerea intereselor baroului de 50.000 lei, anul trecut s-au cheltuit numai 21.000 lei, de două ori mai puțin decât în 2006. Cu toate acestea, comisia de cenzori nu a putut determina din lipsa de date în ce litigii și cui a trebuit ca Baroul să plătească onorarii pentru a îi fi susținute interesele.

Cu ocazia alegerilor din **09.06.2007**, datorită modului în care s-a procedat la vot (prin tăierea candidaților de pe liste și multiplicarea votului astfel încât un alegător să poată opta pentru un număr variabil de candidați) numărătoarea votului a fost extrem de laborioasă. Practic pentru demnitățile electivă din Baroul București – inclusiv pentru delegații la Congresul Avocaților 2007 s-au numărat cam tot atâtea voturi câte se numără la alegeri într-un municipiu de dimensiuni medii. A fost nevoie de nu mai puțin de **47 de persoane** în comisiile de numărare a voturilor **ale căror servicii au fost remunerate prin plata unor remunerații brute de câte 556 lei**, plăți pentru care a fost necesară întocmirea de fișe fiscale de reținere la sursă a impozitelor datorate.

Pentru achitarea asistenței legale din oficiu în cauzele penale, Baroul București avansează onorariile cuvenite din **surse proprii și colectează cu întârziere banii alocați de la bugetul de stat pentru aceste activități, prin intermediul Ministerului Justiției**. Sumele rulate în 2007 cu titlu de onorarii pentru avocații din oficiu se ridică la **4.29 milioane lei**, însă nu rezultă din raportul resortului SAJ al Consiliului Baroului cu ce număr de referate centralizate în cursul anului 2007 această sumă ar trebui corelată. Putem totuși constata variațiile față de anii precedenți: în 2006 au fost centralizate 43999 referate de decontare a apărărilor din oficiu însumând 6.221.850 lei, iar în 2005 un număr de 43674 referate au însumat 3.736.030 lei.

7. Considerații asupra bugetelor anuale de venituri și cheltuieli (BVC) și a Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2008

Din analiza întreprinsă se observa ca în toți anii precedenți bugetele baroului de

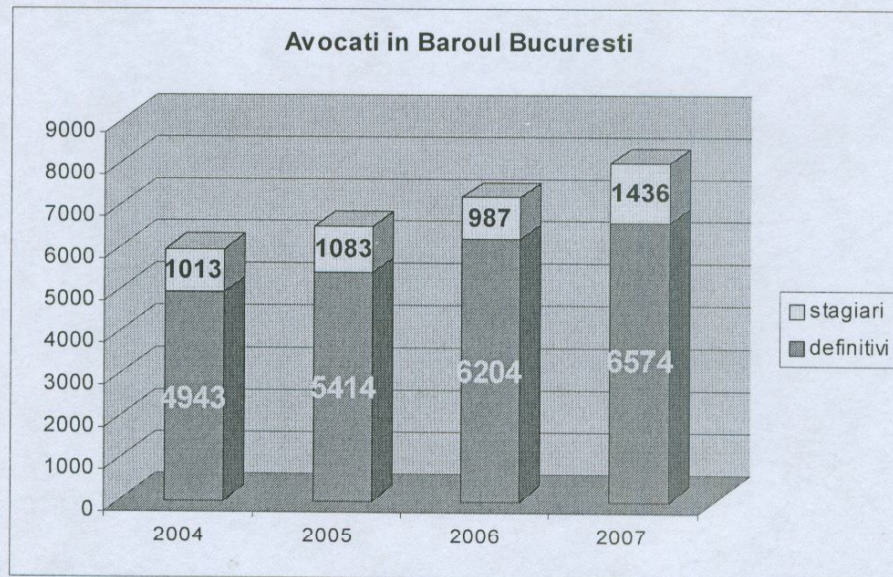


venituri și cheltuieli au fost slab fundamentate și au fost necorelate cu evoluțiile principalilor indicatori. Veniturile prognozate prin BVC au fost sistematic mai mici chiar și decât veniturile realizate de Barou cu un an mai devreme.

	2005	2006		2007		2008
	Realizat	BVC	Realizat	BVC	Realizat	BVC
Venituri	5.122.534	4.450.000	6.152.124	5.200.000	6.828.839	5.700.000
Cheltuieli	3.180.497	3.628.800	4.012.446	4.912.000	4.821.938	5.023.000

În aceste condiții, depășirea veniturilor prevăzute în BVC-urile anilor precedenți nu constituie o performanță, fiind cu totul **previzibilă** în contextul afluenței continue de noi membri plătitori de taxe și contribuții.

Numărul de membri ai Baroului București a cunoscut o evoluție vertiginoasă și în anul 2007. Dacă în 2004 Baroul număra 5956 membri, în 2005 număra 6497 membri, în 2006 număra 7191 membri, iar în prezent numără 8010 membri.



În sesiunea de admitere a Baroului București din noiembrie 2007 din cei 935 candidați au fost admisi **793 (84.8%)**. În răstimp de un an, Baroul București a câștigat în total **819** noi avocați și **370** de avocați s-au definitivat în profesie.

Fiecare candidat la un examen în profesie a constituit, prin taxele de examen pe care le-a avut de achitat, o sursă de venituri economice pentru barou care s-au cifrat la **788.100 lei (~225 mii Euro)**.

Cu toate acestea, **cheltuielile economice și deductibile** cu organizarea examenelor au fost cu totul nesemnificative (cheltuielile cu examinatorii au fost de abia 165.072 lei (~48 mii Euro), mici în raport de cuantumul taxelor de examen. Astfel,

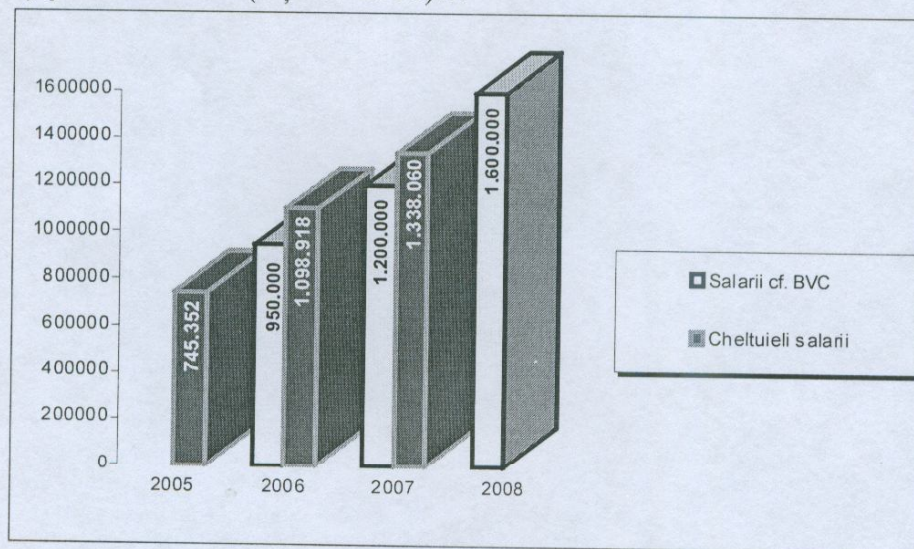


logistica sesiunii de examene din noiembrie 2007 a costat Baroul în jur de numai **5%** din valoarea încasărilor.

Veniturile neeconomice ale Baroului s-au cifrat la 5.359.572 lei (~1,53 milioane Euro) fiind compuse din **cotizatii**: 2.92 milioane lei și **diverse taxe de înscriere**: 2.44 milioane lei (valori cu TVA).

În schimb **creșterea cheltuielilor** de la an la an și în raport de **Bugetele aprobate se explică** în special prin creșterea cheltuielilor cu salariile personalului, cu prestările de servicii de către terți, și cu utilitățile (mai cu seamă în anul 2007, după darea în folosință a spațiilor din Palatul de Justiție și Tribunalul București.)

Se observă cum creșterea cheltuielilor cu salariile personalului baroului de la 745.352 în 2005, la 1.098.918 în 2006, la 1.338.060 (370 mii Euro) în 2007 nu este însoțită cu creșterea corespunzătoare a cheltuielilor cu tichetele de masă, reper care a crescut de la 70.406 în 2005, la 72.712 în 2006, la 77.054 lei în 2007. Valoarea nominală a tichetelor de masă a crescut, însă nu și numărul de salariați îndreptățiți să primească tichete de masă, ale căror salarii au crescut totuși în quantum brut, depășind Bugetele aprobate cu 14% în 2006 și cu 10% în 2007, această depășire adăugându-se creșterilor deja prognozate în BVC-uri care erau de 11% în 2006 (față de cheltuiala efectivă a anului 2005) și 9% în 2007 (față de 2006)!!!



8. Sistemul de control intern

Sistemul de **control intern al Baroului** nu permite colectarea **tuturor datelor** care să asigure o contabilitate financiară corectă. Serviciul de contabilitate nu a elaborat politici contabile astfel încât să asigure furnizarea, prin situațiile financiare anuale, a unor informații relevante pentru nevoile Consiliului Baroului în luarea deciziilor; și credibile, în sensul reprezentării fidele a rezultatelor, a neutralității, prudenței și completitudinii sub toate aspectele semnificative. Accesul la informații se



face greoi in ce privește corelarea informațiilor, documente privind o anume activitate fiind răspândite la diverse locații după aria cronologica a efectuării lor.

9. CONCLUZII:

În concluzie, pe baza constatărilor redată în raport, comisia de cenzori formulează REZERVE cu privire la situațiile financiare și cu privire la activitatea de gestionare a resurselor Consiliului Baroului, arătând că nu poate exprima o opinie care să certifice corectitudinea raportărilor pentru anul 2007.

Comisia de cenzori avansează adunării generale a membrilor Baroului București următoarele **propuneri**:

- I. **Amânarea descărcării de gestiune** a Consiliului Baroului pentru activitatea din anul 2007
- II. **Respingerea proiectului de buget de venituri și cheltuieli** în lipsa unei fundamentări corespunzătoare, pe baza datelor și evoluțiilor multianuale ale principalilor indicatori.
- III. **Solicitarea unei opinii de audit financiar pe standarde internaționale de contabilitate** din partea unei mari societăți de audit, care să aprofundeze constatările cenzorilor din prezentul raport.
- IV. **Angajarea unui expert contabil cu calificare superioară** în cadrul serviciului de contabilitate al Baroului București în vederea conformării de îndată cu prevederile reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial introduse prin **Ordinul MF nr. 1969/09.11.2007, aplicabile cu 01.01.2008 și Baroului București.**

Comisia de cenzori adresează totodată următoarele **recomandări**:

A. Implicarea activă a Consiliului Baroului în gestionarea patrimoniului, prin elaborarea unor proceduri interne și mecanisme de control care sa elimine neajunsurile din activitatea contabilă și să permită **Consiliului Baroului Bucuresti, sa cunoasca si sa decida permanent cum sunt utilizate resursele.** Calitatea de ordonator de credit a Decanului Baroului Bucuresti, nu presupune ocolirea informarii Consiliului, cu privire la cheltuielile care se fac.



B. Modernizarea și emanciparea serviciului de contabilitate care până în prezent a fost un executant necritic al dispozițiilor primite pe cale ierarhică de la Decanul Baroului București, **fara a semnala în scris** cum era firesc în unele cazuri, în scop exonerator, încălcările reglementărilor contabile relevante și stadiile executiei bugetare în raport de veniturile stabilite prin Bugetele de venituri și cheltuieli.

C. Implicarea instituției Decanului Baroului, în calitate de ordonator al cheltuielilor Baroului, prin solicitarea periodică de **rapoarte de sinteză și de rapoarte periodice obligatorii din partea resorturilor baroului, astfel încât să fie posibilă acțiunea preventivă, și controlul în timp util inclusiv din partea cenzorilor.**

D. Completarea documentației primare financiar-contabile cu extrase din Hotăriri și Decizii ale Consiliului Baroului de aprobare a acestora acolo unde acestea se impuneau, cu acte sau **alte rezoluții de aprobare ale conducerii administrative** unele întocmite de fostul Director demisionar al Baroului București, (Domnul Emil Nistor) în vederea delimitării răspunderilor și exonerărilor pentru situațiile constatate.

E. Analizarea și reasezarea sarcinilor fiscale pe baza fundamentării unui buget de venituri și cheltuieli realist care să țină cont de evoluțiile din anii precedenți ai indicatorilor principali și **de necesitățile reale ale Baroului** Trebuie urmărit ca prelevările de venituri din orice surse să se răsfrângă în mod util atât asupra **Baroului ca instituție cât și asupra membrilor săi.**

26.03.2008

Cenzori:

Dobran Ioan Mircea

Dobrinescu Ionut Horia

Drugan Ovidiu Teodor

Anexe:

Anexa 1- Chestionar cenzorat formulat de IONUT DOBRINESCU din 17.01.2008

Anexa 2- Raspunsul D-lui Prodecan Alexandru Herbay

Anexa 3- Nota formulata de cenzorul DOBRAN IOAN MIRCEA sub nr.440 din 21.01.2008 la

care a aderat și cenzorul DRUGAN OVIDIU TEODOR

Anexa 4- Proces verbal al Comisiei de cenzori din 28.01.2008

Anexa 5- SINOPTIC SITUATII FINANCIARE

- // -



Anexa 6- Opinie complementara a cenzorului IONUT DOBRINESCU cu privire la alte evenimente ce intereseaza activitatea de cenzorat.

Alte materiale avute in vedere de cenzori si care pot fi consultate online:

Bilant cont Profit si Pierdere Imobilizari BB2007

<http://snipurl.com/BilantBB2007-idob>

Balanta verificare BB2007

<http://snipurl.com/BalantaBB2007-idob>

Raport 2007 al Consiliului Baroului Bucuresti si financiar BB2007 precum si BVC

<http://snipurl.com/RaportariBB2007-idob>

Acord de Asociere Asociatia 21 decembrie

<http://snipurl.com/Asociatia21dec-idob>

Raport de audit DELOITTE la UNBR 2003-2006, doar OPINIA.

<Http://snipurl.com/Deloitte2007-idob>

