

COMISIA NAȚIONALĂ DE EXAMEN
EXAMENUL PENTRU DOBÂNDIREA TITLULUI PROFESIONAL DE AVOCAT
DEFINITIV - SEȘIUNEA 24 - 28.11.2010

PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem la disciplina
Drept penal – 26.11.2010

Întocmit de Comisia Națională de Examen, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și art. 16 „REGULAMENTUL – CADRU privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și a examenului de obținere a titlului profesional de avocat definitiv” aprobat prin Decizia Consiliului nr. 268/2007, republicată,

Cu privire la contestația la barem formulată de doamna avocat stagiar **MOISE ANCA ELENA**, candidat la examenul pentru dobândirea titlului profesional de avocat definitiv, Sesiunea 24 - 28 noiembrie 2010, Subcomisia București, Baroul București.

Candidata menționează că înțelege să conteste doar baremul de la disciplina Drept Penal, Speța nr. 2, apreciind că soluția preconizată nu este corectă, pentru motivele arătate în contestație, solicitând admiterea contestației în sensul de a fi prezentată ca variantă corectă de răspuns varianta prevăzută la litera "a" respectiv "*Infrațiunea de omor săvârșită prin intenție indirectă.*"

Analizând și verificând conținutul contestației, Comisia Națională de Examen constată că, în speță, este vorba despre *infrațiunea de ucidere din culpă* pentru următoarele argumente:

- Inculpatul a avut o atitudine neglijentă sau imprudentă, nu a acționat cu intenție, iar fapta a fost săvârșită din culpă, astfel încât prin fapta săvârșită, inculpatul a cauzat din culpă moartea altei persoane.
- În cazul infrațiunii de ucidere din culpă trebuie să existe posibilitatea de a se putea stabili în mod obiectiv și cert o legătură de cauzalitate directă între fapta săvârșită și moartea victimei, ceea ce în speță se poate realiza în raport de fapta săvârșită de către inculpatul A.
- Inculpatul A nu a prevăzut și nu a urmărit niciun moment producerea rezultatului final, respectiv decesul; mai mult decât atât, inculpatul A nu a putut prevedea că fapta sa va provoca moartea victimei, fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art.19 (2) pct.2 lit.b C.pen. potrivit cărora făptuitorul nu prevede rezultatul faptei sale, deși trebuia și putea să-l prevadă.

- În speță, nu este vorba despre infracțiunea de omor săvârșita prin intenție indirectă întrucât inculpatul A nu a acționat cu intenție, ci din culpă, deoarece inculpatul A nu a prevăzut și nu a urmărit producerea rezultatului final, respectiv decesul;

- Omorul reprezintă fapta persoanei care ucide cu intenție o alta persoană, ceea ce nu se regăsește în speță.

- Doctrina : V. Dongoroz și colaboratorii, „Explicații teoretice ale Codului penal român. Parte specială”. Ed. Academiei, București, 1971, vol. III., p.206 - 212; C. Bulai, A. Filipaș, C. Mitrache, ”Instituții de drept penal”, Editura Trei, 2006, pag. 302 - 306; A. Filipaș, „Drept penal român. Partea specială”. Editura Universul Juridic, București, 2008, pag.203-219.

Comisia mai apreciază că argumentele din doctrină din cadrul contestației sunt indicate în mod eronat, cu vădită intenție de a se induce în eroare Comisia de examen (V. Dongoroz și colaboratorii, Explicații teoretice ale Codului penal român. Parte specială. Ed. Academiei, București, 1971, vol.III., p.214, indicată de contestatoare, se refera la infracțiunea de determinare sau de înlesnire a sinuciderii).

Având în vedere cele sus menționate se respinge ca **neîntemeiată** contestația formulată de doamna avocat stagiar **MOISE ANCA ELENA**, candidat la examenul pentru dobândirea titlului profesional de avocat definitiv, Sesiunea 24 - 28 noiembrie 2010, Subcomisia București, Baroul București, la **baremul de evaluare și notare de la disciplina Drept penal – 26.11.2010 din cadrul examenului pentru dobândirea titlului profesional de avocat definitiv, Sesiunea 24 - 28 noiembrie 2010.**

29.11.2010

Pentru **COMISIA NAȚIONALĂ DE EXAMEN**



PREȘEDINTE

Av. dr. Gheorghe FLOREA