

BAREM

DREPT PROCESUAL CIVIL

I. Analizați următoarele măsuri dispuse de instanța de judecată în cursul procesului și aplicarea de către aceasta a regulilor de procedură: 6p.

1. Excepția de necompetență teritorială a instanței; 0, 5 p.

În mod corect instanța a respins excepția de necompetență teritorială invocată de către pârât. În cazul moștenirilor succesive, dacă defuncții au avut ultimul domiciliu în locuri diferite, competența teritorială revine instanței de la ultimul domiciliu al ultimului defunct.

2. Respingerea cererii lui M. N. de a i se comunica întâmpinarea; 0,5.

Este greșită măsura instanței de a respinge cererea de comunicare a întâmpinării. Măsura instanței contravine principiului egalității armelor în procesul civil și a exigenței unui proces echitabil.

Faptul că nu există un text care să consacre în mod expres obligația de comunicare a întâmpinării nu este de natură a înlătura obligația comunicării actelor de procedură ale părților prevăzută în mod general în art. 86 alin. 1 C. proc. civ., cu atât mai mult cu cât reclamantul a solicitat în mod expres aceasta.

3. Legalitatea reținerii în încheiere a obligației părților de a aduce personal martorii în vederea luării depozițiilor acestora; 0, 5 p.

Măsura instanței de a accepta și a menționa în încheiere că părțile au obligația să aducă martorii la termenul următor este greșită. Martorii vor fi citați după indicarea adreselor acestora de către părți.

4. Admiterea în principiu a cererii de intervenție; 0, 5p.

Măsura admiterii în principiu a cererii de intervenție accesorie este corectă, deoarece acesta justifică un interes care îi permite participarea la procesul de partaj.

5. Soluția instanței asupra cererii de probe formulate de intervenient; 1 p.

Intervenientul nu poate solicita refacerea probelor deja administrate anterior admiterii în principiu a cererii sale, însă după admiterea în principiu, are dreptul să solicite administrarea de probe în raport de obiectul cererii sale. Soluția instanței este corectă.

6. Legalitatea suspendării cauzei în temeiul art. 243 C. proc. civ.1p.

Este nelegală suspendarea cauzei întemeiată pe dispozițiile art. 243 C. proc. civ. Dacă avocatul reclamantului a indicat moștenitorii acestuia nu mai există motiv de suspendarea cauzei. Este greșită măsura instanței de a considera că mandatul avocatului reclamantului a încetat odată cu moartea acestuia, deoarece mandatul judiciar nu încetează decât prin retragerea lui de către moștenitorii părții decedate. Or, în cauză nu a existat o retragere a mandatului, iar absența moștenitorilor la termenul acordat nu are relevanță juridică sub aspectul mandatului judiciar acordat avocatului.

7. Problema perimării cererii;1p.

Cauza a rămas în nelucrare mai mult de un an de la data suspendării, dar perimarea nu operează datorită caracterului nelegal al măsurii de suspendare a cauzei și, implicit, lipsei culpei părții reclamante.

8. Legalitatea reprezentării minorei de către mama sa;1p.

Minora nu poate fi reprezentată de mama sa în cadrul procesului de partaj, deoarece în asemenea proces toate părțile au interese contrarii, având deopotrivă dublă calitate (reclamant-pârât). Instanța trebuia să ia măsura numirii unui curator judiciar conform dispozițiilor art. 44 alin. 1, teza a II-a și alin. 3 C. proc. civ.

II. Soluția cu privire la cererea reconvențională formulată de reclamant.

1p.

Cererea reconvențională trebuie respinsă ca inadmisibilă. Împotriva cererii de intervenție accesorie nu se poate face cerere reconvențională, deoarece intervenția accesorie reprezintă o simplă apărare și nu cuprinde pretenții, astfel că dispozițiile art. 119 alin. 1 C. proc. civ., nu sunt aplicabile.

III. Precizați caracterul hotărârii de partaj și termenul ei de punere în executare silită. 2p.

1. Caracterul hotărârii de partaj;1p.

Hotărârea de partaj reprezintă titlu executoriu pentru bunurile atribuite uneia dintre părți chiar dacă nu s-a prevăzut expres obligația de predare.

2. Termenul de punere în executare a hotărârii de partaj. 1p.

Termenul de prescripție a dreptului de a cere și obține executarea silită a predării imobilului este de 10 ani, conform art. 405 alin. 1, teza a II-a C. proc. civ.

1p. se acorda din oficiu.

Total 10 p.