

**BAREM**  
**DREPT PROCESUAL PENAL**

**Speța I**

**1. Instanța nu a procedat corect admitând cererea lui BC. = 1 p.**

a. cererea de constituire ca parte civilă s-a făcut **după citirea actului de sesizare** (instanța audiase un martor), încălcându-se astfel disp. art. 15 alin.2 C. proc. pen; = 0,5 p.

b. partea responsabilă civilmente are, în ceea ce privește acțiunea civilă toate drepturile pe care legea le prevede pentru învinuit sau inculpat conf. disp. art. 16 alin.3 C.proc. pen., deci și **dreptul procesual de a denunța încălcarea disp. art. 15 alin.2 C.proc. pen.**; = 0,5 p.

2. Având în vedere că cei doi coautori sunt judecați în cauze diferite după dispunerea disjungerii, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 47 alin. 2 C. proc. pen care arată că nu mai poate participa la judecarea cauzei **judecătorul care și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluția care ar putea fi dată în acea cauză.** = 1p.

**3. Soluția pronunțată de completul care a judecat recuzarea nu este corectă-judecătorul fiind incompatibil. = 1 p.**

a. În conformitate cu disp. art. 317 C.proc. pen. judecata se mărginește la **fapta și persoana** arătate în actul de sesizare al instanței. Chiar dacă este vorba de cauze diferite deoarece participatia penală a fost disjunctă iar cei doi autori sunt judecați în cauze diferite obiectul judecății *in rem* este aceeași faptă; = 0,5 p.

b. Indiferent ce soluție a pronunțat în cauza în care îl judecase pe coautor, **judecătorul s-a pronunțat oricum cu privire la faptă**-în sensul că aceasta există sau nu există, este sau nu prevăzută de legea penală, devenind astfel incompatibil; = 0,5 p.

**4. În soluționarea acțiunii penale instanța va pronunța în temeiul disp. art.11 pct.2 lit. b) rap la disp. art. 10 alin.1 lit g) încetarea procesului penal pe temeiul decesului inculpatului. = 1 p.**

a. Retragera plângerii prealabile și decesul sunt în conformitate cu disp art. 10 alin.1 lit. h) și respectiv g) cauze care lipsesc acțiunea penală de obiect. = 0,5 p.

b. În cazul concursului de cauze care lipsesc acțiunea penală de obiect ne interesează care dintre ele a intervenit prima deoarece aceasta stinge acțiunea penală exercitată în cauză, cea de-a doua nemaiavinând ce s-a stingă. = 0,5 p.

**5. Având în vedere disp. art. 346 alin. 1 și 4 C.proc. pen instanța se va pronunța prin aceeași sentință și asupra acțiunii civile. = 1 p.**

a. În conformitate cu disp.art.346 alin.4 C.proc. pen instanța penală nu soluționează acțiunea civilă când pronunță încetarea procesului penal pentru vreunul din cazurile

prev în disp.art. 10 alin.1 lit. f) și j) precum și în caz de retragere a plângerii prealabile. = 0,5 p.

b. Cum decesul inculpatului este prev. în disp. art. 10 alin.1 lit g), rezultă că se aplică disp. art. 346 alin.1 C.proc. pen - instanța se va pronunța prin aceeași sentință și asupra acțiunii civile. = 0,5 p.

## **Speța II**

### **1. Parchetul de pe lângă I.C.C.J, nu a procedat corect trimițând cauza la Judecătoria sectorului 2 . = 1 p.**

a. În conformitate cu disp. art.30 alin.3 C.proc .pen cand urmărirea penală se efectuează de catre Parchetul de pe lângă I.C.C.J, procurorul prin rechizitoriu stabilește căreia dintre instanțele prev. în disp. art.30 alin.1 C.proc .pen. îi revine competența de a judeca ținând seama ca, în raport cu împrejurările cauzei să fie asigurată buna desfășurare a procesului penal. = 0,5 p.

b. În disp. art.30 alin.1 C.proc .pen. sunt prevăzute instanța de la locul săvârșirii infracțiunii, de la locul prinderii faptuitorului, de la locul unde locuiește faptuitorul sau persoana vătămată-Judecătoria sectorului 2 neîncadrându-se la nici un criteriu prevăzut aici. = 0,5 p.

### **2. Nu a procedat corect Judecătoria sectorului 2 admitând excepția de necompetență. = 1 p.**

a. În conformitate cu disp. art.39 alin.2 C.proc .pen. excepția de necompetență teritorială poate fi ridicată numai pana la citirea actului de sesizare în primă instanță. = 0,5 p.

b. Dacă se audiase inculpatul rezultă că momentul citirii actului de sesizare fusese depasit, deci instanța trebuia să respingă excepția. = 0,5 p.

### **3. Judecătoria Pitești nu a procedat corect. = 1 p.**

a. În conf. cu disp.art.43 alin.1 când două instanțe își declină competența ne aflăm în fața unui conflict negativ de competență. = 0,5 p.

b. În conf. cu disp. art. 43 alin. 3 corob cu disp. art. 43 alin. 1 Judecătoria Pitești trebuia să sesizeze instanța ierarhic superioară și comună care în acest caz este I.C.C.J. = 0,5 p.

### **4. Nu a procedat corect Judecătoria sectorului 2 dispunând trimiterea cauzei la Tribunalul București. Judecătoria sectorului 2 trebuia să trimită cauza Parchetul de pe lângă Tribunalul București. = 1 p.**

a. În conformitate cu disp. art.332 alin.1 C.proc. pen. cand constată înainte de terminarea cercetării judecătorești că în cauza supusă judecării cercetarea s-a facut de un organ incompetent instanța restituie cauza procurorului. = 0,5 p.

b. În cauză cercetarea judecătorească nu se terminase. = 0,25p.

c. În conformitate cu noua încadrare juridică competent material să efectueze urmărirea penală era Parchetul de pe lângă Tribunalul București. = 0,25 p.

**1 p. se acorda din oficiu**

**Total 10 p.**