

DREPTUL FAMILIEI
Barem de corectare

Speța nr.1

1. Arătați care este natura juridică a comunității de bunuri.

Proprietatea comună în devălmășie (0,50 pct.)

Proprietatea comună pe cote părți (0,50 pct.)

Comunitatea de bunuri și coproprietatea (0,50 pct.)

Total 1,50 punct

2. Redactați motivat soluția la care trebuie să se oprească instanța de recurs.

A. Motivare

Recursul este fondat.

În mod greșit instanța de apel a reținut în masă partajabilă ca bun comun suma de 30.420,8 lei echivalentul procentului de 28,29 % din pretul apartamentului achitat de soți până la separarea în fapt. (1pct)

B. Comunitatea de bunuri

Apartamentul în discuție este un bun dobândit în perioada căsătoriei, cumpărat în temeiul Decretului Lege 61/1990 - la o valoare subvenționată și cu plata pretului în rate.

Beneficiul legii trebuie să profite ambilor soți.

Data dobândirii dreptului de proprietate în cazul cumpărării bunurilor cu plata pretului în rate - este data încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

Cum această dată se situează în perioada căsătoriei, apartamentul trebuie considerat în întregime bun comun, iar nu doar cota parte din valoarea bunului ce reprezintă procentul din pret achitat de soți până la separarea în fapt .

Bunurile cumpărate, în rate, în timpul căsătoriei sunt comune, chiar dacă o parte din rate se achită după desfacerea ori încetarea căsătoriei, acest fapt prezentând importanță numai pentru stabilirea cotelor - părți contributive ale sotelor la dobândirea bunurilor comune.

Pe de altă parte, aceste cote contributive se stabilesc nu în raport de fiecare bun în parte ci în raport de universalitatea bunurilor, de comunitatea de bunuri.(1 pct.)

C. Concluzie

Cum, față de aceste considerente se impune o altă compunere a comunității de bunuri și o reanalizare a tuturor aspectelor de fond, în strânsă legătură cu masă partajabilă și cu cotele contributive ale sotelor, urmează ca în baza art.312 alin.(5) c.pr.civ. a se admite recursul, a se casa decizia și a se trimite cauza spre rejudecare Tribunalului Olt.

În rejudecare instanța de apel va analiza și celelalte susțineri ale recurentului privitoare la evaluarea bunurilor și a plata datoriei comune de 20.000 lei, la valoarea probatorie a convenției sotelor privitoare la repartizarea bunurilor (1 pct).

Total 3 puncte

Speța nr.2

1. Efectele divorțului cu privire la relațiile personale dintre părinți și copiii minori.

Interesul superior al minorului care trebuie să prevaleze la momentul încredințării minorului (0,50 pct.)

Modalitățile de exercitare a drepturilor părintești cu privire la persoana copilului (0,50 pct.)

Modificarea măsurilor luate cu privire la persoana copilului și organul competent să ia aceste măsuri (0,50 pct.)

Total 1,50 puncte

2. Redactați motivat soluția la care trebuie să se oprească instanța de recurs.

A. Motivare

Recursul este fondat, pentru considerentele care urmează:

- în mod corect instanța de apel a făcut trimitere la dispozițiile art. 14 din Legea nr.272/2004, cat si la cele ale art. 43 alin.3, art. 97 si 98 alin.2 din Codul familiei, statuând în sensul ca relațiile personale dintre copii și părinții lor au o confirmare legală, menținerea lor fiind apreciată a fi un drept fundamental al copilului care rezulta firesc din afecțiunea și nevoia de ocrotire resimțită în mod natural de copil față de părintele său.

În mod corect s-a arătat că și părintelui i se recunoaște dreptul de a păstra legături personale cu copilul său, în considerarea aceluiași rațiuni legate de afecțiunea parentală, dar că exercițiul acestui drept este supus aplicării principiului interesului superior al minorului.

- cu toate ca aceste premise de ordin teoretic au fost corect relevate, instanța de apel nu le-a aplicat argumentat la speță, în sensul că nu a stabilit, pe baza probatoriului administrat, dacă este în interesul copilului în vârstă de 5 ani să fie luat de tatăl său de lângă mama, dacă exista implicații de ordin psihologic asupra minorului prin prisma vizitelor anterioare la familia tatălui și dacă, în domiciliul unde urmează a fi dus copilul, exista afecțiune și preocupare față de acesta și, în general, condițiile unei bune dezvoltări fizice și psihice.

Conchizând în sensul că măsura dispusă în apel este justificată de simplul fapt ca minorul are nevoie de prezența tatălui, Tribunalul a nesocotit în esență principiul prevalenței interesului copilului, acordând dreptului tatălui de a păstra legături personale cu minorul un rol superior acestui principiu, fără a face o minima trimitere la probele administrate și fără a înlătura motivat apărările părții privitoare la comportamentul agresiv și lipsit de preocupare pentru soarta copilului, manifestat de tată, la condițiile în care urmează a fi ținut pe perioada luării lui de către reclamant, la mediul social în care este dus minorul și la impactul psihologic generat de aceasta măsură.

Cum respectarea pe deplin a acestui principiu enunțat prin art. 2 al. 1 din Legea nr. 272/2004 implica raportarea la valențele lui în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice, dar și în cauzele soluționate de instanțele judecătorești inclusiv în legătură cu drepturile și obligațiile ce revin părinților copilului instanța de apel era obligată să verifice stabilirea situației de fapt și aplicarea legii în prima instanță, dând prevalența acestui principiu. (1,5 pct.)

B. Concluzie

Având în vedere ca raportarea la principiul enunțat atrage incidenta art. 304 pct. 9 cod proc. civila și, întrucât aspectul interesului copilului în adoptarea măsurii cerute de unul din părinți nu a fost pe deplin lămurit, fiind necesară administrarea de noi probe,

în raport de disp. art. 312 al. 1 cod proc. civila se va admite recursul si se va casa decizia atacata, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul T.

Cu ocazia reluării judecării, instanța va completa probele în privința condițiilor oferite minorului de domiciliul și mediul social în care urmează a fi adus de tata, a persoanelor cu care este în legătură directă la locuința reclamantului, solicitând efectuarea unei anchete sociale cuprinzătoare în acest sens și va verifica daca se confirma aspectele legate de comportamentul agresiv al tatălui, prin emiterea unor adrese către postul de politie din localitate ori prin administrarea oricăror probe apreciate ca fiind utile in acest context.

În egală măsură, se va analiza dacă este utilă efectuarea unei evaluări psihologice prin direcția pentru protecția copilului, pentru a se clarifica daca valorificarea în aceasta modalitate a dreptului tatălui de a avea legături personale cu minorul afectează sau nu psihicul copilului, dacă există o influență a mamei în acest sens și dacă, în esență, copilul este pregătit din toate punctele de vedere să răspundă cerințelor părintelui sau de a păstra relații firești cu acesta și în afara domiciliului mamei (1,5 pct).

Total 3 puncte

1 pct. se acorda din oficiu.

Total 10 pct.