

**RAPORT**  
**al Comisiei de Disciplina a Baroului Bucuresti**  
**pentru activitatea desfasurata in perioada**  
**1.01.2011 – 31.12.2011**

In anul 2011, activitatea Comisiei de disciplina s-a desfasurat **conform dispozitiilor legale si statutare** (art.86 - 90 din Legea nr..51/1995 completata si modificata si art.252 si urm. din Statutul profesiei de avocat, completat si modificat) astfel: in prima parte a anului 2011, in compunerea rezultata din mandatul anterior (modificata urmare decesului d-lui avocat Constantinescu Ion), adica din doamna avocat Dochitescu Adriana, domnii avocatii Friedman Niculescu Iosif, Camarascu Mihai, Dobran Ioan Mircea, Rosu Eugen si Groza Gheorghe, iar in a doua parte a anului 2011, cu un numar de membrii insuficient, de numai patru, alesi in Adunarea Generala din vara anului 2011, din doamna avocat **Amza Raluca** si domnii avocatii **Burciu Remus Iustinian, Dobran Ioan Mircea si Ionescu Bogdan.**

Astfel, anterior si conform deciziei Consiliului Baroului Bucuresti, Comisia functiona cu un numar de 5 membrii plini si 2 supleanti, iar in prezent, cu un numar de 4 membrii plini si fara suplenati, adica nu numai **insuficient** in raport de prevederile acestei decizii, dar si **sub minimul legal** prevazut de dispozitiile statutare..

Aceasta imprejurare, a avut **o cauza obiectiva** si anume neinscrierea avocailor la alegerile pentru aceasta demnitate si **consecinte negative evidente**, intre care posibilitatea blocajului solutionarii unor cauze, intrucit solutionarea cauzelor trimise de Comisia Superioara de Disciplina la rejudecare devenea imposibila ne mai putindu-se forma un complet legal de trei membrii (care sa nu fi participat anterior la judecata), dar si prin incarcarea colegilor din Comisie cu un volum de activitate mai ridicat.

Volumul de activitate (cantitate dosare dar si complexitate ori diversitate a situatiilor avute in vedere in aceste dosare si nu numai, studii, administrare de probatorii, redactari etc.etc.), al Comisiei a fost astfel destul de ridicat imprejurare care a determinat **o activitate sustinuta a tuturor membrilor Comisiei.**

Din acest motiv, la cererea acestora, Consiliul Baroului a luat masura salutara de completare a numarului membrilor Comisiei, cu 3 membrii plini si 2

supleanti, prin organizarea de alegeri de noi membrii, astfel ca in viitor Comisia va functiona cu un numar de 7 membrii plini si doi supleanti, putindu-se forma completele de judecata corespunzator.

Mentionam ca aceasta crestere a volumului de activitate nu este neaparat expresia unei cresteri procentuale a numarului de sesizari raportat la numarul de avocati, cu interpretarea posibila, ca aceasta ar reflecta o stare disciplinara necorespunzatoare, ci indeosebi a cresterii numarului total de avocati membrii ai Baroului Bucuresti si astfel a cresterii numarului total de sesizari adresate Baroului Bucuresti, care s-a reflectat si intr-un numar destul de ridicat de actiuni disciplinare cu care a fost sesizata Comisia.

Nu trebuie insa sa neglijam faptul ca sfera faptelor care cad sub incidenta raspunderii disciplinare s-a diversificat, ceea ce se reflecta si in reglementare unde intilnim un numar sporit de fapte care atrag explicit raspunderea disciplinara, indeosebi in statut, iar in concret ne confruntam cu **o stare generala care necesita atentie**, in pofida faptului ca **majoritatea covarsitoare a avocailor manifesta in activitate responsabilitate si o conduita ireprosabila.**

**De aceea si tocmai de aceea, nu trebuie sa permitem ca prestigiul corpului de avocati sa fie stirbit in vreun mod, prin nerespectarea normelor deontologice, prin incalcarea hotaririlor organelor profesiei, sau prin alte forme prejudiciabile.**

Activitatea Comisiei din a doua parte a anului 2011, in noua si restrinsa componenta, a fost marcata prin introducerea unui principiu nou in modalitatea de alegere a presedintelui Comisiei.

Intrucit dispozitia din Legea nr.51/1995 si din Statutul profesiei de avocat nu interzice, la propunerea presedintelui in exercitiu Dobran Ioan Mircea s-a convenit, in aplicarea principiilor egalitatii si responsabilizarii, ca presedintia Comisiei sa fie asigurata prin rotatie si pe termen, de toti membrii alesi in Adunarea generala din 21.05.2011.

Sedintele Comisiei au fost stabilite bilunar.

In anul 2011 au fost inregistrate, un nr. important de cauze, Comisia avind de solutionat si cauze din anul anterior precum si cele curente intrate in acest an. pe rol, fiind solutionate prin decizii disciplinare, un numar de 18 cauze, dupa desfasurarea unei cercetari prin audieri si administrare de probatorii in conformitate cu dispozitiile procedurale speciale, intregite cu disp codului de procedura civila, (conf.art.88 alin.5 din Legea nr.51/1995 completata si moidificata) facindu-se aplicarea disp. art.86 si 89 din aceiasi lege.

In general in proportie ridicata, **de 75 % actiunile formulate au fost admise** aplicandu-se sanctiuni disciplinare prevazute de dispozitiile legale, de la "mustrare" pina la "excluderea din profesie" si numai 25 % din actiuni au fost respinse, o parte din aceste actiuni fiind formulate peste termenul limita de prescriptie de un an de

la savirsirea faptei considerata abatere.

Acest procent **ridicat de actiuni disciplinare admise** fata de respinse **reflecta**, in raport de anii anteriori unde proportia admise/respinse se apropia de 50 %, o atenta si buna indeplinire a responsabililor resortului disciplinar al Consiliului Baroului Bucuresti intre care se remarca printr-o activitate deosebita domnul avocat Anghel Nicolae si in acelasi timp **o expresie a atentiei acordata de Consiliul Baroului Bucuresti si a semnatarului actiunilor disciplinare decan Ion Ilie Iordacheescu.**

Este de mentionat relativ la continutul actiunilor disciplinare, admise, formulate dupa cercetarea disciplinara prealabila facuta de responsabilii resortului disciplinar al Consiliului Baroului Bucuresti, ca ne aflam in fata unei **categorii diverse** de imprejurari de natura a pune in discutie raspunderea disciplinara, in mod preponderent fiind vorba de **modalitati si incalcari ale indatoririlor profesionale ale avocatilor de natura a aduce atingere prestigiului profesiei de avocat printr-un comportament inadecvat fata de clienti**, dar si **un comportament necorespunzator fata de organele de conducere ale profesiei**, prin refuzul de a raspunde unor solicitari emise in conformitate cu prevederile statutare (de a se prezenta, de a depune referate ori a da explicatii etc.) cu consecinta ingreuerii verificarii celor sesizate de petitionari sau de organisme private sau de stat.

Comisia a functionat si in anul 2011, ca de altfel si in anii anteriori, dupa principiul independentei fata de organele de conducere ale profesiei astfel cum sunt definite in art.51 alin.1 din legea nr.51/1995.

Mentionam ca pentru cauzele anului 2011 **nu au fost infirmate solutii pronuntate** de Comisia de Disciplina a Baroului Bucuresti, de catre **Comisia Superioara de Disciplina din cadrul U.N.B.R.**

In practica Comisiei s-au constatat si dificultati de ordin procedural, fiind deseori ingreunata indeplinirea procedurilor de citare, care in mod inevitabil a dus la prelungirea momentului solutionarii actiunilor disciplinare.

Actualii membrii al Comisiei de disciplina, au manifestat o preocupare atenta pentru **solutionarea justa** a cauzelor cu care a fost sesizata, pentru mentinerea unui **echilibru** in corecta apreciere a cererilor formulate de cei actionati disiplinary (care pina la urma sunt colegii nostrii) sau de reprezentantul Baroului Bucuresti.

**Acestia** vor depune si in continuare un efort sustinut pentru a face o aplicare corecta a principiilor ce guverneaza raspunderea disciplinare.

COMISIA: av. Amza Raluca  
av. Burciu Remus Iustinian  
av. Dobran Ioan Mircea  
av. Ionescu Bogdan