

BAROUL BUCUREȘTI
Comisia de Cenzori

DOBRAN IOAN-MIRCEA,
DOBRINESCU IONUȚ-HORIA
DRUGAN OVIDIU-TEODOR

Către Adunarea Generală a Baroului București din 28.03.2008

RAPORTUL CENZORILOR PE ANUL 2008

1. Introducere

Anul 2008 a fost caracterizat de multă confuzie în ceea ce privește activitatea Baroului București. Decesul decanului Iordănescu în decembrie 2007 a generat un vid de autoritate care a fost accentuat de o campanie electorală prelungită pentru funcția de decan, pe fondul imposibilității întrunirii cvorumului necesar pentru organizarea alegerilor. Abia cu data de 5 octombrie 2008 Baroul a avut un nou decan ales în persoana domnului Ion Ilie Iordăchescu. Din aceste motive, Comisia de Cenzori își va relativiza aprecierile, ținând să punteze doar preocupările majore ce țin de regularitatea financiară și instituțională a activității Baroului într-un an de criză. Raportul va semnaliza și încuraja totodată aspectele pozitive, contribuind cu propuneri și recomandări.

Cu toate că la 5 octombrie 2008 o adunare generală extraordinară a putut alege Decanul, adunarea generală ordinară nu a putut fi ținută, astfel încât rapoartele de activitate pe anul 2007 nu au făcut nicicând obiectul dezbaterii pentru membrii Baroului. Nici raportul cenzorilor pe anul 2007 nu a fost dezbătut, iar cenzorilor inițial nu li s-a permis să prezinte raportul în cele 3 adunări consistente dar eșuate ce au avut loc în Sala Palatului, iar ulterior cenzorii înșiși au considerat că dezbaterile critice a neregulilor semnalate în raportul pe anul 2007 ar fi putut dăuna procesului electiv pentru funcția de decan.

Acum însă Adunările Generale îi sunt prezentate laolaltă atât raportul cenzorilor pe anul 2007, cât și raportul cenzorilor pe anul 2008, fiecare dintre acestea păstrându-și semnificația în raport de epocă și contextul în care au fost redactate.

Comisia își menține aprecierile făcute în raportul pe anul 2007 făcând, acolo unde este cazul anumite aprecieri complementare în prezentul raport.

Răspunderea pentru întocmirea și prezentarea corectă a situațiilor financiare și patrimoniale și buna gestionare a patrimoniului revine solidar și colectiv Consiliului Baroului, iar răspunderea pentru cheltuielile făcute revine în mod particular ordonatorului de credite Decan sau înlocuitor.

Consiliul Baroului a fost constituit în anul 2008 din următorii avocați: Ilie-Iordăchescu Ion – Decan, Alexandru Herbay – Prodecan, Ion Dragne – Prodecan, Ana Diculescu-Șova, Gheorghe Florea, Ion Lazar, Irinel Mehedințeanu, Tiberius Nicu, Petre Mircea Stanculescu, Mihai Tănăsescu, Flavia Teodosiu, Costea Corin Danescu, Mihnea Octavian Stoica. Un consilier, Gheorghe Piperea a demisionat postul rămânând vacant, fără a fi necesară organizarea de alegeri, potrivit Legii și Statutului, organul executiv al baroului fiind mai întâi executiv, și abia apoi reprezentativ.

Compartimentul financiar contabil, a fost în continuare condus de domnul Contabil Șef Virgil Lepădat, compartimentul fiind alcatuit din contabil Bivolaru Cristina, economist principal Negrea Daniel, casiera Constantin Emilia, și un referent cu pregătire contabilă Constantin Doina.

Comisia a constatat (pe baza mențiunilor din documente) că în prima parte a anului 2008 Prodecanii Ion Dragne și Alexandru Herbay, ulterior și Decanul Ion Ilie Iordachescu, au exercitat activ conducerea executivă a Baroului București, au solicitat aprobarea Consiliului Baroului pentru operațiunile care implicau măsuri financiare importante, și au vegheat la modul cum sunt cheltuite resursele financiare.

Baroului București i-au fost aplicabile în perioada anului 2008 Reglementările contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial introduse prin Ordinul MF nr. 1969 din 09.11.2007 (publicate în M.OF Partea I nr. 846 și 846 bis / 2007) reglementări contabile emise în aplicarea Legii contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ANEXA din 12 decembrie 2007 la O.M.E.F. nr. 2374 privind modificarea și completarea O.M.E.F. nr. 1732/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene (M.Of. nr. 25 bis din 14.ianuarie 2008.) iar în ce privește raportările contabile ale exercitiului financiar analizat O.M.E.F. nr. 3469 din 23.12.2008 (M.OF. Partea I nr. 16 din 9.01.2009) și Norma metodologică din același monitor oficial, pentru întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2008.

2. Aspecte prealabile important de semnalat

Prin Hotărârea Consiliului Baroului București nr. 10/24.02.2009 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Baroului București. Potrivit hotărârii, acesta a intrat în vigoare cu data publicării pe website-ul baroului. La data redactării prezentului raport, regulamentul nu apare ca fiind publicat pe site-ul baroului.

Prin Hotărâre se dispune și comunicarea acestuia către Președintele Comisiei de Cenzori, Președintelui Comisiei de Disciplină și Casei de Asigurări a Avocaților - Filiala București spre a lua măsuri de aplicare a acestuia.

Față de acest document destul de consistent, Comisia ține să facă următoarele aprecieri:

- În competențele consiliului Baroului intră atribuțiile prevăzute la art. 53 din Legea 51/1995. Toate atribuțiile Consiliului Baroului au un caracter administrativ. Hotărârile pe care le poate adopta Consiliul pot viza numai "aplicarea și respectarea prevederilor prezentei legi și ale statutului profesiei". În esență, actele Consiliului vor fi toate acte administrative cu caracter individual, și nu normativ. În aceste condiții, adoptarea unui REGULAMENT de funcționare a Baroului București ce reprezintă un act cu caracter normativ aplicabil atât membrilor baroului cât și organelor statutare ale baroului nu poate intra decât în competența generală a Adunării generale, care, potrivit art. 50 alin. 2 lit. a) "stabilește măsuri pentru exercitarea profesiei în baroul respectiv, în limitele legii și ale statutului". Aspecte ce țin de indicarea sediului Baroului (art. 3 din Regulament) cu siguranță nu pot face obiectul unui regulament, ci mai degrabă a unui act constitutiv sau Statut al Baroului, aspect valabil pentru toate Barourile, care pentru punerea în aplicare ar necesita doar minime modificări în Lege și Statutul profesiei. Congresul Avocaților ar putea iniția aceste modificări, permițând unui barou imens precum Baroul București să adopte reguli proprii pentru organizarea corporativă pe considerentul că nu cvorumul din Lege trebuie modificat întrucât pentru alte barouri mai mici el este foarte util așa cum este. S-ar complini astfel și un reproș mai vechi adus "barourilor

descălecătoare" lipsite de acte constitutive, în formularea avocatului alternativ Pompiliu Bota. Prea multe orgolii sau prea puține idei duc, iată, invariabil la blocaj sau abuzuri.

- Cu titlu de exemplificare, și numai cu privire la Comisia de Cenzori ne rezumăm a observa că potrivit art. 40 din Regulament, comisia devine un organ auxiliar decanului, urmând a produce "rapoarte, procese verbale de verificare gestionară și note de propuneri, acte ce sunt prezentate operativ Decanului". Or, Comisia de Cenzori este un organ statutar ales în Adunarea Generală, cu o legitimitate egală cu cea a consilierilor baroului, și mandat de patru ani. Comisia de cenzori acționează exclusiv în baza mandatului adunării generale, care este singurul organ ce îi poate revoca componența și căruia comisia îi prezintă un raport de sprijin în exercitarea atributului cu privire la descărcarea consiliului de gestiune - art. 50 din Legea 51/1995. O comisie centrală de cenzori (a se vedea art. 41 din Regulament) nu există în Baroul București, ci doar în structurile UNBR (art. 58 din Legea 51/1995), această scăpare făcând proba că Regulamentul adoptat prin HCBB 10/24.02.2009 este calchiat pe [Regulamentul de organizare și funcționare a UNBR adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 294/15.12.2009](#) unde Comisia Centrală de Cenzori este reglementată - în același mod nefericit din punctul de vedere al competenței materiale a Consiliului UNBR, tot la art. 41.

-Tot cu titlu de exemplificare: La articolul 50 aliniatul (4) se prevede ca sefi de compartimente (adica angajatii Baroului Bucuresti cu contracte de munca pe durata nedeterminata indeplinind aceste functii), sunt singurii care pot face propuneri de actualizare a regulamentului si nicidecum avocatii sau organele legitime ale corpului profesional al avocailor) in functie de schimbarile organizatorice, ce vor aparea ulterior aprobarii acestuia., procedurale sau legislative, lucru in afara atributiunilor si competentelor ce pot fi stabilite prin contractele individuale de munca, chestiunea fiind de competenta exclusiva a corpului de avocati direct sau prin organele sale.

-Sau art.33 III Compartiment secretariat – cancelarie, care concentreaza in sarcina sefului de compartiment, atributiuni cu mult prea complexe si atotcuprinzatoare (implicind si jocul si arbitrajul de catre aceiasi persoana) dincolo de prevederile contractului de munca impunindu-se evident eliminarea din aceste atributiuni a subpunctului 7 – privitor la asigurarea secretariatului Consiliului, care trebuie sa apartina distinct si exclusiv Secretariatului Decanului (in raport cu pozitia din organigrama aprobata) pentru un bun echilibru si o corecta repartizare a atributiunilor, si in acord cu necesitatea respectarii prerogativelor conducerii executive a Baroului Bucuresti care se asigura operativ de catre Decan.

- Consiliul Baroului și decanul pot lua orice fel de măsuri legale și statutare în raport de personalul salariat și toți membrii Baroului, chiar și față de persoanele ce compun structurile organizatorice ale Baroului, de exemplu cenzorii, însă nu poate în nici un caz reglementa competența Adunării Generale (art. 17 din Regulament), competența Decanului (art. 30) sau atribuțiile Comisiei de Cenzori (art. 38). Majoritatea prevederilor de acest fel pot fi, pe fond, nu numai conforme cu legea (în măsura în care citează în extenso din Lege și Statut) dar și oportune, însă cu toate acestea, modalitatea de introducere prin hotărâre de Consiliu a unor reguli și limitări față de alte organe cu caracter statutar cu competențe reglementate mai mult sau mai puțin detaliat prin Lege și Statut constituie un abuz regretabil și un precedent periculos asupra căruia Comisia de Cenzori nu va întârzia a sesiza Adunarea Generală precum și Consiliul UNBR. Cu toate acestea, ne exprimăm părerea că documentul ce face obiectul aprobării prin Hotărârea Consiliului Baroului București nr. 10/24.02.2009 va fi retras, reanalizat, supus dezbaterii publice, și în măsura în care se va dori a reglementa mai mult decât organizarea Consiliului baroului, va fi cerută aprobarea Adunării Generale.

- Comisia de Cenzori nu va lua nici o "măsură de aplicare" pe baza unui regulament de funcționare a baroului adoptat cu încălcare competenței materiale a Consiliului și care , cuprinde erori grave , în plan substanțial și instituțional introduce ingerințe contrare legii asupra altor organe statutare.

3. Activitatea cenzorilor

Activitatea cenzorilor s-a desfasurat pe parcursul anului 2008 prin intilniri de verificare si informare individuala ale fiecarui cenzor, si in echipa , precum si in 2009 inainte si dupa finalizarea contabila a situatiilor financiare (Incheierea balantei anuale de verificare – la 31.12.2008 si Bilant, iar ulterior dupa aprobarea sa de catre Consiliul Baroului si Proiectul de Buget pentru anul 2009) si in Comisie, la dezbaterea problemelor si intocmirea prezentului raport.

Verificarea a cuprins situatia financiar contabila si de gestiune pe anul 2008, plecandu-se de la datele financiare de la finele anului 2007, luate ca reper din evidenta contabila a Baroului Bucuresti, astfel cum au fost retinute prin Raportul anterior al Comisiei de Cenzori, in conditiile neexistentei unei descarcari de gestiune a Consiliului Baroului Bucuresti pe anul 2007, verificind existenta si miscarea fondurilor financiare astfel cum rezulta din documentele aflate in contabilitate, precum si alte inscrisuri privind organizarea si functionarea Baroului Bucuresti.

Documentele contabile sunt pastrate corespunzator si arhivate cronologic, actele primare continind documente justificative in mape identificabile bilunar, intreaga activitate contabila fiind tinuta pe suport fizic si informatizat.

Rapoartele privind activitatea Consiliului Baroului Bucuresti pe anul 2008 au fost transmise Comisiei de Cenzori la data de 18.03.2009, fiind avute in vedere la elaborarea prezentului raport.

Unele observatii din prezentul raport, privesc si alte documente ale Baroului Bucuresti emise in anul 2009, avind semnificatie cu caracter preventiv. Verificările cenzorilor asupra contabilității Baroului nu au fost exhaustive (ci prin sondaj), și nici preventive (ci ex-post).

S-au verificat corectitudinea înregistrărilor documentelor cu caracter financiar-contabil, respectarea legilor, regulamentelor si instructiunilor aplicabile, fara ca verificarea sa implice tehnica validării sau confirmării., punctele de vedere exprimate purtind asupra legalității și a corectitudinii înregistrărilor contabile, asupra oportunității unor operațiuni financiare si asupra oricaror alte aspecte din activitatea Baroului Bucuresti in conformitate cu dispozitiile legale, avind legatura directa sau indirecta cu activitatea financiar-contabila si gestiunea patrimoniului, sau care se rasfringe asupra acestora.

Comisia de Cenzori a actionat exclusiv in temeiul mandatului Adunarii Generale pe temeiul dispozitiilor legale, activitatea cenzorilor nefiind remunerata

Membrii comisiei nu au fost invitati la nici un fel de consultări cu consilierii baroului, exceptie făcând Decanul care în mai multe rânduri ne-a convocat fie să ne consulte, fie să ne informeze.

Mentionam disponibilitatea si sprijinul Decanului, care a dat dispozitii directe pentru accesul la orice document, asigurind pe tot parcursul verificarii accesul cenzorilor la informatiile solicitate, precum si disponibilitatea compartimentului contabilitatii in conditii de deplina transparenta.

Din păcate, comunicarea cu consilierii a fost limitata. Între membrii comisiei de cenzori și anumiți consilieri relațiile sunt pur protocolare, aspect regretabil și imputabil în parte cenzorilor înșiși. Cenzorii doresc sincer remedierea acestei situații și o colaborare mai strânsă cu domnii consilieri.

O parte din atenția cenzorilor s-a îndreptat și în direcția raporturilor instituționale ale Consiliului Baroului cu Filiala București a Casei de Asigurări a Avocaților, căreia, potrivit Statutului ar trebui să îi coordoneze activitatea, să îi avizeze Bugetul de Venituri și Cheltuieli, și chiar să îi convoace consiliul în ședință comună (art. 311 din Statutul profesiei). Filiala CAA se poartă însă ca un stat în stat, unde nu se organizează nici măcar alegeri, cum era obligatoriu anul acesta, manifestându-se cel puțin indiferent și cel mult sfidător față de membrii cotizanți ai Baroului București. Persoane din Consiliul Baroului care se simt vizate de aceste afirmații au toată îndreptățirea să se simtă vizate. Vor fi și în continuare.

Colaborarea cu compartimentului financiar-contabil și în special a contabilului șef Virgil Lepădat, supus celor mai importante critici în raportul din anul precedent, a fost bună. Cu toate acestea, cenzorii nu își exprimă fără rezerve încrederea în capacitatea compartimentului financiar-contabil de a se autoreforma.

Comisia a constatat în cadrul compartimentului financiar contabil o sporire semnificativă dar încă perfectibilă a activității de control intern, verificarea documentelor financiare fiind nu numai evidențiată prin bifare pozitivă cu pozitiv (registre de casa, extrase de cont), dar s-a efectuat în mod activ și zilnic prin depistarea la timp a unor erori și remedierea imediată a neajunsurilor. Cu titlu de exemplu, s-a constatat că uneori facturarea de către Curtea de Apel București a cotei părți din sumele datorate de Baroul București către Curtea de Apel București, pentru cheltuielile spațiilor aferente Baroului București din incinta acesteia (pentru diferite utilități-energie, apă, etc), era greșită în sensul că nu respecta procentul limită de 10,07 % stabilit prin Protocolul nr.396/DE/17.01.2007, dintre cele două instituții (însușirea sumelor defalcate ale acestor cheltuieli prin raportare la totalul general). Neajunsul a fost înlăturat imediat prin sesizarea, semnalarea și remedierea erorii.

Volumul mare de activitate al compartimentului cel mai mic numeric, implica cel puțin angajarea a încă unei persoane cu înaltă calificare.

Comisia a constatat că atât decanul (ordonator de credite) cât și serviciul de contabilitate au manifestat o prudență deosebită în gestiunea cheltuielilor baroului, dar lipsește în continuare viziunea de ansamblu și tratarea comparativă, multianuală a evoluțiilor ce caracterizează organizația.

De aici rezultă și incapacitatea de a genera politici contabile coerente și explicite, precum și incapacitatea de a fundamenta argumentat un Buget de Venituri și Cheltuieli care să constituie un reper autentic în anul următor de apreciere a performanțelor manageriale. În anul 2008 Baroul nu a avut nici măcar un BVC aprobat în Adunare, astfel încât orice raportări la BVC 2008 sunt de fapt raportări la o propunere de buget ce nu a fost nicicând dezbătută (deși a fost criticată de cenzori) și cu atât mai puțin sancționată prin vot. Chiar și când încearcă să se raporteze la un BVC anterior, contabilitatea produce greșeli, precum în NOTA DE FUNDAMENTARE propusă în susținerea BVC 2009. Erorile vizează procentele de creșteri față de anii precedenți la total venituri și total cheltuieli, care sunt de fapt de 29,02% creștere la venituri (în loc de 12,9 %) și de, respectiv, 2,9% la cheltuieli (în loc de 10,29%) față de valorile planificate prin bugetul anterior propus. Dar raportarea la un BVC2008 el însuși nefundamentat și nedezbătut, nu poate fi decât complet inutilă.

Cenzorii vor încerca să suplinească în parte acest deficit, în măsura datelor de care dispun și pe care le-au putut accesa.

4. Considerente metodice.

Comisia și-a menținut considerentele metodice expuse în raportul pe anul 2007, asupra cărora nu mai revine. Reiterăm faptul că opinia cenzorilor poartă atât asupra legalității și veridicității înregistrărilor contabile cât și asupra oportunității unor operațiuni.

Propunerea avansată de comisia de cenzori în raportul pe anul 2007 cu referire la solicitarea de către Barou a unei opinii de audit financiar pe standarde internaționale de contabilitate din partea unei mari societăți de audit, care să verifice și să aprofundeze constatările cenzorilor de la preluarea mandatelor nu a fost nici auzită, nici impusă, nici voluntar urmată până în prezent. Această pasivitate nu a fost nicidecum cauzată de constrângeri financiare. Solicitarea va fi reiterată, însă fructificarea unui astfel de demers nu poate avea loc decât dacă un management profesionist al baroului va înțelege și accepta concluziile unei opinii auditoriale independente.

Scopul raportării noastre rămâne acela de a oferi Adunării Generale a Baroului București informații relevante desprinse din analiza performanțelor activității financiar-contabile și de gestiune a Baroului București, în vederea formării unei opinii corecte la descărcarea de gestiune pe care Consiliul Baroului București o solicită și totodată să contureze unele exigențe și perspective care trebuie să caracterizeze activitatea de ansamblu a organizației.

Trebuie remarcată specificitatea organizației baroului (entitate non-profit) care, plecând de la premisa că nu are nici creditori instituționali față de care s-ar sili să prezinte credibilitate, și nici investitori sau acționari cărora le-ar datora dividende, se comportă inert și opac în plan patrimonial, respingând totodată cenzura. Baroul este în general lipsit de inițiativă în gestiunea patrimoniului și mai ales nu are nici o finalitate cu privire la excedentele pe care le acumulează.

Raportul contabil la 31.12.2008 întocmit de contabilul șef Virgil Lapadat încearcă în acest an măcar să enunțe principiile după care conduce contabilitatea, dar e foarte departe de schitarea măcar a unor politici contabile, astfel încât în continuare nu descrie și nu califica în mod clar natura veniturilor și cheltuielilor aferente (economice / non-profit). Anumite ambiguități sesizate și anul trecut persistă încă.

5. Delimitarea răspunderilor

Spre deosebire de anii precedenți, în parte și la intervenția cenzorilor prin constatările noastre anterioare, Baroul a început recent să se reorganizeze intern. Apreciem că reorganizarea internă este o necesitate, și că este foarte important să se cunoască și să se definească foarte bine modelul organizațional către care tindem. Considerentele de bună guvernare corporatistă nu trebuie să lipsească din acest orizont de preocupări.

Personalul angajat al Baroului și consilierii, dar în special decanul Iordăchescu, s-au arătat preocupați de delimitarea internă a atribuțiilor și de definirea unei organigrame. Din păcate aceste preocupări au luat forma unor ANEXE la Regulamentul de funcționare a Baroului București adoptat prin Hotărârea Consiliului Baroului București nr. 10/24.02.2009, la care am făcut mai sus referire.

Sub rezerva celor semnalate, Comisia de cenzori salută aceste evoluții și speră că ele vor îmbrăca forme mai inspirate. Este la atributul Decanului conform art. 55 din Legea 51/1995 să "ia măsuri privind conducerea baroului care nu sunt de competența adunării generale sau a consiliului baroului". Nu este nimic rău în faptul că amprenta organizațională administrativă a Baroului să fie definită preponderent de Decan văzut ca "manager", Consiliul Baroului jucând aici un rol pur consultativ. Aspecte ce țin de clarificarea fișei postului pentru fiecare salariat al Baroului, delegarea de atribute și structurarea organigramei ar putea și ar trebui să fie introduse prin Decizii ale decanului, înțelese ca acte administrative interne reglementate de dreptul raporturilor de muncă, față de toți cei cărora astfel de raporturi le sunt aplicabile.

Organizarea resorturilor de activitate în cadrul Consiliului Baroului nu reprezintă, bineînțeles, atributul Decanului, ci al Consiliului însuși. Detalierea responsabilităților pe resorturi și consilieri poate fi indiscutabil utilă, dar nu și necesară precum este definirea RĂSPUNDERILOR pe dreptul muncii și întocmirea unor fișe ale posturilor cu privire la compartimentele administrative cheie (financiar-contabil, dezvoltare resurse umane, secretariat cancelarie, relatii interne, administrativ, asistenta judiciara). Subliniem distincția noțională dintre "responsabilități" (instituite prin mandat și sancționate moral, politic și statutar, mai ales față de consilieri) și "răspunderi"(instituite prin delegare de atribute executive și sancționate juridic mai ales pe raporturi de subordonare pe dreptul muncii).

Comisia își manifestă încrederea în persoana Decanului, că schimbările pe care le-a inițiat în cursul anului 2009 și care au lipsit în 2008 vor lua forme tot mai concrete, vor fi mai adecvate din punct de vedere legal, și mai ales, vor fi eficiente. Comisia promite tot concursul în situația în care va fi consultată.

6. Prezentarea situațiilor financiare anuale. Constatări.

Baroul Bucuresti a întocmit situații financiare anuale BILANT , CONTUL REZULTATULUI EXERCITIULUI și note explicative,și a întocmit pentru Adunarea generala , în afara Raportului privind situatia financiar contabila, si o NOTA DE FUNDAMENTARE la Bilantul pe anul 2009.

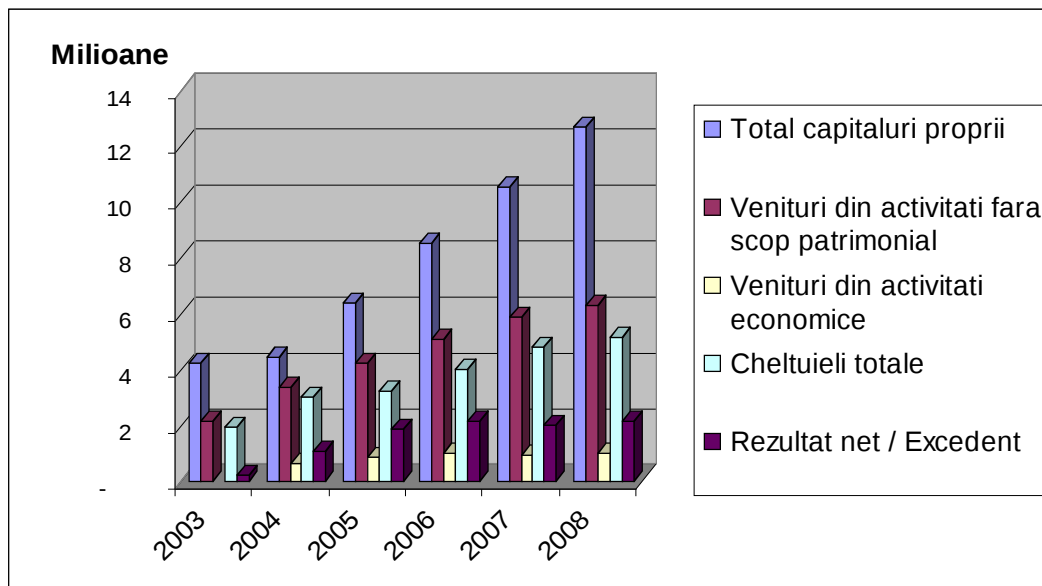
În raportul Consiliului se arată ca din exercitiile anterioare Baroul mai are 9.205.795 RON. La acestea s-ar adauga rezultatul net al exercitiului 2008, suma de 2.181.464, ceea ce dă 11.387.259 RON. Cifra lichidităților se apropie de totalul capitalurilor proprii care se ridică la 12.727.278 RON (conform bilantului), fiind în creștere cu exact rezultatul net 2008 (2.181.464) de la 10.545.814, adică cu 21%.

Iată situația multianuală în termeni comparativi

EVOLUTIA PRINCIPALILOR INDICATORI IN PERIOADA 2003 - 2008

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total capitaluri proprii	4.232.29	4.485.260	6.399.235	8.538.913	10.545.814	12.727.278
Venit din activitati fara scop patrimonial	2.152.996	3.404.513	4239231	5.134.868	5.915.319	6.333.674
Din activitati economice		692118	883303	1.017.256	923520	1.020.759
Venituri totale	2.153.996	4.096.831	5.122.534	6.152.124	6.828.839	7.354.433
Cheltuieli totale	1.944.982	3.018.053	3.208.359	4.012.446	4.821.938	5.172.969
Rezultat net/Excedent	208014	1.078.578	1.914.175	2.139.678	2.006.901	2.181.464

Aceleași aspecte, în mod grafic:



Veniturile totale evidențiate în contul rezultatului exercițiului 2008 se cifrează la 7.354.453 RON, în creștere nominală cu 7,7 % față de realizarea anului precedent, dar în scădere reală la 31.12.2008, dacă ne raportăm la evoluția cursului EURO mediu anual, comunicat de BNR, de la 2.024.539,4 milioane euro în 2007 (Curs mediu anual 3,373) la 1.997.022 mil. Euro în 2008 (curs mediu anual 3,628) adică cu 1,34 % remarcându-se:

- cotizațiile și taxele profesionale ale membrilor baroului care au reprezentat 71,49% din total venituri (același indicator în 2007 a fost de 78,36 %),
- venituri din activități economice (taxe de examene și vânzări de mărfuri 13,88% din total venituri (același indicator în 2007 a fost de 13,52%))
- dobânzi bancare 13,29 % din total venituri (același indicator în 2007 a fost de 8,05%)

De remarcat, că creșterea nominală semnificativă cu dobânzile bancare de la 549.975 lei în anul 2007 la 977.691 lei în 2008 cu 77 % alături de procentul de 13,29% arătat mai sus în raport de totalul veniturilor, poate fi interpretat ca rezultat al preocupării conducerii Baroului București de limitare a pierderilor urmare devalorizării leului, ca efect al diversificării mijloacelor de economisire, fără ca aceste măsuri să fie suficiente în raport cu elementele crizei financiare prin care trece și România. O orientare operativă către finele anului 2008, prin eventuala achiziționare de valută, în cadrul unei politici dinamice (bazate pe o informare continuă), mai flexibilă, ar fi fost de natură să limiteze orice pierdere financiară. (Ecoul acestei situații poate fi însă deosebit de serios în cazul pierderilor financiare la Filiala Buc. a C.A.A. pe cifre absolut îngrijorătoare). Aceasta s-ar fi putut realiza numai dacă compartimentul financiar contabil condus de către actualul contabil șef Virgil Lepadat ar fi semnalat activ tendințele și ar fi propus imediat măsuri corespunzătoare.

Rata de creștere a capitalurilor proprii este în scădere în ultimii 4 ani, astfel: 43% în 2005, 33% în 2006, 24% în 2007, 21% în 2008. În BVC 2009 se propune o diminuare a veniturilor față de 2008 cu -3%. Ar fi pentru prima dată când veniturile nu numai că nu ar mai crește, dar ar scădea, or un astfel de fenomen necesită o fundamentare. Care ar putea fi explicația? Tot potrivit BVC 2009, cheltuielile ar urma să crească cu numai 19%, aproximativ ca și în anii anteriori.

O parte din explicație, pe care însă contabilitatea Baroului nu o formulează și cu atât mai puțin nici nu o estimează ar putea proveni din modificarea reglementărilor referitoare la taxa de examen. În 2008 Statutul reglementa la art. 36.2 obligația candidatului la examen să depună o taxă de participare la examen, stabilită de consiliul baroului și separat se va achita taxa de participare cuvenită U.N.B.R. [Hotărârea UNBR 449/21.02.2009](#) propune Congresului

unele modificari în sensul obligării candidatului care s-a înscris de a achita la barou, odată cu depunerea dosarului de înscriere, o taxă de participare la examen, stabilită de Consiliul U.N.B.R., ce va fi afișată pe website-ul U.N.B.R, iar din taxa de participare la examen numai o cotă, și aceea stabilită prin hotărâre a Consiliului U.N.B.R., va reveni baroului la care a fost depusă cererea de primire în profesie. Cota din taxa de participare cuvenită U.N.B.R. va fi virată de barouri în contul U.N.B.R. cel târziu până la data examenului, cu excepția taxei încasate de la acei candidați ale căror cereri de primire în profesie au fost respinse, care va fi restituită acestora.

Prin urmare, veniturile Baroului vor fi afectate de aceasta modificare dar nu putem aprecia în ce măsură anume. Întrebarea rămâne așadar cu privire la scăderea prognozată a veniturilor. Apreciem că o asemenea stagnare/scădere a veniturilor (fapt fără precedent până acum) ar putea fi cauzată de o sistare a primirilor în profesie și a organizării examenelor de masă pentru cel puțin la primirea în profesie (pentru că stagiarilor din prezent vor continua să se înscrie la definitivat).

O corelație ar putea fi stabilită și în legătură cu tendința anului precedent în evoluția numărului de membri ai baroului. Cifrele pe anul din coloana anului 2008 sunt de fapt cifrele din tabloul avocaților furnizate de compartimentul resurse umane. Raportul Consiliului omite în acest an să ne furnizeze cifre exacte cu privire la totalul membrilor Baroului București. Astfel cifrele din tabel poate nu concordă cu statisticile din raport unde se arată că în 2008 s-au definitivat prin examen un număr de 72 avocați, alți 41 fiind primiți cu scutire de examen (facilitate suprimată o dată cu modificările introduse prin OUG 159/12.11.2008), iar din 849 de candidați admiși la examen, 450 au devenit avocați stagiați.

Calculul se complică dacă încercăm să ținem cont și de inițiativa recentă a Consiliului de a urmări regularitatea încheierii și depunerii la Barou a asigurărilor de răspundere civilă profesională, sub sancțiunea statutară a neînscrierii în Tabloul anual al avocaților cu drept de exercitare a profesiei (art. 218). Miza indirectă ar putea fi relaxarea cvorumului pentru Adunarea Generală însă numai această sancțiune va lăsa cu siguranță indiferenți pe majoritatea contravenienților.

Cifra capitalurilor proprii e uriașă. Lichidități de 11.387.259 lei reprezintă 2.654.372 euro, bani pentru care Baroul nu propune nici o utilizare, alta decât aceea de a-i ține în depozite bancare. Fiind o organizație non-profit și care nu da dividende membrilor, se pune întrebarea legitimă DE CE II STRANGEM ȘI LA CE FOLOSESC. Trebuie să cerem ca organizația să cheltuiască mai mult și cu folos o parte din acești bani, fie să nu îi mai colecteze inutil. Opțiunile Adunării în acest sens ar putea rezulta din dezbateri și ar putea constitui un reper cheie în fundamentarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul în curs.

Astfel, venituri de 5,25 mil lei din cotizații și taxe la care se adaugă venituri din activități economice (taxe de examene și vânzări de mărfuri) de 1 mil. lei precum și dobânzi bancare la depozite de alt 1 mil. lei susțin cheltuieli cu caracter nepatrimonial de 4,47 mil. lei și cheltuieli privind activitățile economice de 0,69 mil. lei. Rezultatul pozitiv net din anul 2008 de 2,18 mil lei (mai mult de jumătate de milion de Euro) în creștere de la 2 mil. lei, ar constitui un profit bunicel, și chiar și un titlu de laudă, dacă cel puțin ar ajunge să fie distribuit.

La o organizație non profit însă excedentul este aparența unei disfuncții ce în cazul nostru nu poate fi detectată decât în ponderea mare în venituri (71,49%) a veniturilor din cotizații și

taxe. Banii în plus trebuie să nu mai fie colectați sau să primească o utilizare adecvată unei activități non profit.

Din prima categorie de soluții, apreciem că taxele exagerate percepute avocaților la nivelul plafoanelor maxime stabilite de UNBR, de la admiterea în profesie și până la schimbarea sediilor profesionale ar putea fi reduse. Din a doua categorie de soluții însă, cu siguranță NU poate face parte tocmai "depunerea unor sume din excedentul bugetar al baroului la Casa de Asigurări a Avocaților" (punctul 18 din programul electoral al Decanului Iordăchescu - a se vedea pagina decanului <http://www.baroul-bucuresti.ro/decan>), fie și numai pentru că nu simțim nevoia nici unei solidarități suplimentare cu o instituție care a refuzat [invitația](#) din 24.02.2009 a aceluiași decan de a ține la aceeași dată cu Baroul și Adunarea Generală a Filialei, așa cum prevede Statutul și cum fac toate barourile din țară.

Cheltuielile cu personalul au crescut pe fondul câtorva noi angajări (ponderea lor în total cheltuieli a crescut de la 27,7% la 32,6%), corespunzător crescând și contribuțiile la fondurile obligatorii. Mai semnificativă e însă creșterea cheltuielilor cu examinatorii de la 165 mii lei (3,42%) la 427 mii lei (8,26%) aspect ce poate fi pus pe complicarea și diversificarea tematicii de examinare mai cu seamă la definitivat, în aplicarea unor hotărâri ale Consiliului UNBR din decembrie 2007.

Activele imobilizate ale Baroului sunt evaluate la 2.790.986 RON și constau în principal imobilizări corporale „construcții” (2.113.192,44 RON) (care nu au cunoscut reevaluări nici în anul 2008). echipamente tehnologice (202.281 lei), aparatura (159.385 lei) mijloace de transport (88531 lei), mobilier aparatura birotică etc (117187 lei) , terenuri (0,0 lei).

Capitalurile proprii reprezintă valoarea patrimonială a Baroului București. La 31.12.2008 valoarea totală a capitalurilor proprii, evidențiată în Bilant, este 12.727.277 RON (echivalentul a 3.455.963,5 Euro raportat la cursul mediu anual arătat) față de 10.545.814 RON cit erau la 31.12.2007 adică 3.126.538,3 Euro raportat la cursul mediu anual corespunzător. Scăderea reală are însă aici o semnificație redusă și se explică prin aceea că nu s-au reevaluat de mult timp activele imobilizate, lucru care trebuie făcut pentru cunoașterea corectă a acestui indicator.

Printre schimbările de ansamblu în activitatea de gestiune financiară evidențiem:

- reducerea și rationalizarea puternică a unor cheltuieli, exemplificăm cu Contul nr. 625.01 cheltuieli cu deplasările – A.F.S.P care a cunoscut o reducere cu 43,53 % față de anul precedent, evidențiere ce se observă și la alte conturi.
- rezilierea unor contracte ineficiente pentru Baroul București Exemplificăm: Contractul cu firma de pază BRONEC de la 1 ian. 2008.
- activitate susținută pentru eliminarea neajunsurilor evidențiate în anul anterior privind exercitarea controlului intern, de această dată constatând existența aprobarilor legale prin rezoluții sau documente corespunzătoare alăturate actelor primare atestând efectuarea de cheltuieli,
- măsuri active în ce privește reglementarea problemelor și neajunsurilor legate de problema plății onorariilor din OFICII, unde s-a creat un cont separat și exclusiv, din care se fac aceste plăți, plăți ce se efectuează după virarea banilor de la autoritățile Statului (M.E.F, M.J, C.A.B.și Tribunalul București).
- unele măsuri de asigurare suplimentară a fondurilor banesti ale Baroului București, prin diversificarea față de anul precedent a mijloacelor de păstrare, prin includerea între acestea și a cumpărării de Titluri de Stat (din a doua parte a anului 2008) în afara depozitelor cu termen scurt de maturizare.
- Schimbarea și îmbunătățirea majoră, a paginii web a Baroului București la adresa <http://www.baroul-bucuresti.ro> , un pas înainte spre transparența activității baroului, lipsind

încă publicarea ordinii de zi a sedintelor de consiliu, rezultatul dezbaterilor si procesele verbale incheiate, hotariri ori decizii.

Semnalăm și unele deficiente privind gestiunea care trebuie remediate.

- Urmărirea situației unor mijloace fixe ori obiecte de inventar, în vederea casării și necesității înlocuirii acestora în condițiile îndeplinirii condițiilor legale.
- Sistemul de inventariere după situarea în locații și nu pe numere de inventar supuse registrului numerelor de inventar, este deficitar, neconform cu dispozițiile legale și îngreunează verificarea. Darea scriptic în folosință directă din momentul achiziției către utilizatori a tuturor materialelor consumabile, dintr-o dată, practică observată în sistemul de gestiune, sub motivul că noi nu constituim stocuri inutile este totuși o practică deficitară, deoarece nu corespunde cu situația reală, materialele consumabile, toner, hirtie copiator și multe altele (potrivit referatelor de necesități aprobate în anul 2008 este de 141.139 lei și propusă a fi majorate prin proiectul de buget cu 42% în 2009 adică la 200.000 lei) nu se dau în mod real în folosință toate odată, ci treptat, fiind necesară o urmărire eficientă a consumurilor pentru o corectă gestionare. Teoria că aceste cheltuieli reprezintă doar 2,77 % din total cheltuieli, nu este un argument semnificativ deoarece există numeroase categorii de cheltuieli de pondere mică, care totalizate și prin practici greșite, pot însemna mult.
- deși constatăm o bună organizare a arhivei documentelor financiare totodată constatăm și o deficiență majoră, prin nepredarea până la această dată (martie 2009) a documentelor nefinanciare (condiții, corespondențe, mape, decizii, lucrări examene și situații) aferente anului 2008 în conformitate cu disp.legii nr.16/1996 completată și modificată, referitoare la Arhivele Naționale și Instrucțiunile aprobate prin ordinul de zi al conducerii Arhivelor Naționale nr. 217/1996, către compartimentul de ARHIVA care are obligația gestionării și păstrării acestora în regimul prevăzut de dispozițiile legale.

7. Proiecția bugetară

Spre deosebire de alți ani, anul acestui proiect de BVC 2009 a făcut obiectul unor dezbateri în Consiliul Baroului. Argumentele schimbate în acele ședințe ne scapă, însă presupunem că sunt materializate în cifrele prezentate. Observăm o creștere cu numai 3% a veniturilor din cotizații și taxe față de cifrele realizate în 2008 însă se prognozează scăderi de 12% la veniturile din activități economice și de 18% din dobânzile bancare. Pe ansamblu, o scădere a veniturilor totale de 3%. Nu numai scăderea veniturilor, dar și inversarea ratei de creștere de la pozitiv la negativ ar reprezenta un fapt fără precedent.

Cu toate acestea, contabilitatea baroului a propus în mod repetat în ultimii 4 ani venituri totale MAI MICI decât veniturile mereu în creștere realizate pe anul imediat precedent. Prognozele au fost astfel sistematic "ratate" cu până la 800 mii ron venituri realizate în plus față de bugetat. Excedentul era pus pe seama eficienței manageriale și se cerea aplaudat an de an cu ocazia descărcării de gestiune. Câtă credibilitate putem da proiecțiilor de anul acesta? Exprimând nimic mai mult decât această rezervă, sperăm ca prognozele să fie din ce în ce mai precise, totul depinzând de fundamentarea multianuală și anticipativă a tendințelor, atât în demografia baroului, cât și în așezarea veniturilor și structurarea cheltuielilor.

8. Propuneri, recomandări, concluzii.

Măsurile cerute de cenzori prin raportul anterior au fost în destul de mică măsura urmărite. Așteptările noastre sunt în creștere, dat fiind tot sprijinul promis de încă proaspătul nostru Decan.

Raportul nostru anterior pe anul 2007 a semnalat o serie de afaceri oneroase precum:

- stipendierea fără temei juridic a Consiliului de Mediere cu sume în lei și valută mergând până la 249.761 lei, bani ce ar fi trebuit recuperați sau măcar explicați cumva.
- plăți în baza unei asocieri în participațiune nule către Asociația 21 decembrie 1989 care au debutat în octombrie 2005 și numai în anul 2007 s-au cifrat la 73.702 lei.
- cheltuieli executate și înregistrate fără justificativ contabil cu servicii artistice către formația Holograf de 24.189 lei, în contradicție cu principiul contabilității de angajament.
- cheltuieli cu un complet nerelevant audit financiar contabil întocmit în 2007 de SC CONWIO-AUDIT SRL - 13.754 lei, audit ce nu numai că nu a descoperit nimic, dar nu a servit de fapt la nimic reprezentând un capriciu.
- cheltuieli cu deplasările prin toată lumea în valoare de 287.941 lei în 2007 nu au fost justificate - dar măcar în anul 2008 resortul internațional nu numai că a cheltuit de două ori mai puțin, dar a raportat unde și cum s-au derulat deplasările. Deși unele destinații deservite de cam aceleași persoane par în continuare extravagante, în ciuda denumirilor și justificărilor pompoase, vom fi de acord că Baroul e bine reprezentat la nivel internațional. Ar fi prea mult să cerem celor ce ne reprezintă Baroul în deplasări externe publicarea unor albume de fotografii și materiale de informare de la toate aceste evenimente?

Observațiile noastre formulate pentru anul 2007 se mențin.

În ce privește descărcarea de gestiune, care în propunerea raportului pe 2007 era de amânare, poziția Comisiei de Cenzori este mai nuanțată. Descărcarea de gestiune a fost tot timpul privită ca un automatism și ca o rutină, însă cu toate acestea ea nu a fost un act de exculpare, pentru că nimeni nu era prezumat vinovat.

Din alta perspectivă, descărcarea de gestiune are cel mult semnificația reînnoirii încrederii în mandatar. Ne dorim ca descărcarea de gestiune să fie privită și ca o reînnoire a exigenței de transparență și reprezentativitate în ceea ce îi privește pe executivii Baroului.

Propunerile noastre având în vedere situațiile financiare și rapoartele de activitate pe anul 2008 sunt următoarele:

- I. Descărcarea de gestiune a Consiliului Baroului pentru activitatea din anul 2008
- II. Aprobarea proiectului de buget de venituri și cheltuieli pentru anul 2009.

Comisia de cenzori,
Pentru conformitate,

Întocmit 26.03.2009