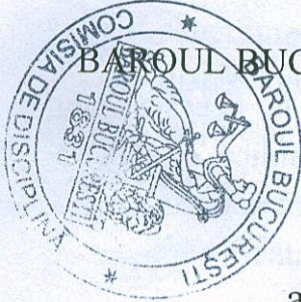


CD00140e/24.04  
2013

ROMÂNIA	
BAROUL BUCUREȘTI	
INREGISTRARE Nr.....	4646/c
20...13...Luna.....	04 ...Ziua... 24

COMISIA DE DISCIPLINA



BAROUL BUCUREȘTI

## RAPORT

al Comisiei de Disciplina a Baroului Bucuresti

pentru activitatea desfasurata in perioada

01.01.2012 – 31.12.2012

In anul 2012, activitatea Comisiei de Disciplina s-a desfasurat conform dispozitiilor legale si statutare (art. 86 – 90 din Legea nr. 51/1995 completata si modificata si art. 252 si urm. din Statutul profesiei de avocat, completat si modificat), in compunerea urmatoare: av. IONESCU BOGDAN, av. BURCIU REMUS IUSTINIAN, av. BUCUR PETRICA, av. AMZA RALUCA, av. DOBRAN IOAN MIRCEA; av. BAICULESCU CATALIN si av. MOLOMAN STEFAN. *GEORGE-CLAUDIU.*

Secretariatul Comisiei a fost asigurat de catre TEODORESCU (HAGIU) ANDA conform deciziei Baroului Bucuresti si pentru efectuarea procedurilor de agent procedural PALADE COSTICA.

Volumul de activitate al Comisiei s-a mentinut la fel de ridicat ca si in anul anterior, toti membrii Comisiei contribuind efficient la actiunile specifice.

Pe langa cauzele aflate pe rol din anul anterior, care au primit termene in cursul anului 2012, au mai intrat in acest an 2012 un numar de 16 cauze

noi. In decursul anului 2012 au fost pronuntate un numar de 16 decizii disciplinare, 12 dintre acestea fiind aferente cauzelor intrate in anul 2012 (solutionate in proportie de 75%), iar 4 cauze aferente anului 2012 nu au fost inca solutionate, 2 fiind suspendate si 2 avand termene de judecata in anul 2013.

NOTA:

Facem observatia ca in anul 2013, numai pana la aceasta data (18.04.2013) au fost inregistrate 15 cauze noi, ceea ce indica o dublare posibila a cauzelor in noul an. Au fost deja pronuntate 4 hotarari cu solutie de excludere (2), interdictia de a profesa (1), mustrare (1).

Mentionam ca volumul de activitate in 2012, a putut fi expresia unei cresteri a numarului de sesizari, dar si o expresie a vointei Consiliului Baroului Bucuresti de a fluidiza circuitul documentelor, procedura administrative fiind modificata si imbunatatita simtitor ceea ce a dus la o operativitate crescuta a resortului disciplinar.

Conform celor stabilite anterior, presedintia Comisiei a fost asigurat prin rotatie, la 6 luni, astfel ca in anul 2012, presedintii in exercitiu au fost av. BURCIU REMUS IUSTINIAN si av. AMZA RALUCA, in prezent fiind asigurat de av. IONESCU BOGDAN.

Comisia de Disciplina a imbunatatit si reorganizat propriul sistem de evidenta a inregistrarilor si de efectuare a procedurilor prin eforturile d-nei av. AMZA RALUCA care raspunde si de corespondenta pe e-mail a Comisiei.

Presedintia prin rotatie, si-a dovedit in timp eficienta prin implicare activa si personalizata a membrilor Comisiei, astfel ca prin contributia Consiliului Baroului Bucuresti si eforturile d-lui av. BURCIU REMUS IUSTINIAN a fost reorganizat spatiu de lucru la dispozitie Comisiei, care a revenit la sediul Baroului, modernizat si dotat corespunzator.

La cele 10 sedinte de judecata ale Comisiei desfasurate pe parcursul anului s-a inregistrat o participare sustinuta a reprezentantilor desemnati ai

Baroului Bucuresti fiind prezenti dl. Consilier al Baroului Bucuresti, av. STOICA MIHNEA si dl. Prodecan al Baroului Bucuresti av. DRAGNE ION.

Structura celor 16 solutii pronuntate a fost urmatoarea: in 7 cauze s-a aplicat sanctiuna disciplinara – mustrarea, intr-o cauza s-a aplicat sanctiunea interdictia de a profesa pe o perioada de de 3 luni, intr-o cauza s-a aplicat sanctiunea disciplinara avertisment, in 2 cauze s-a aplicat sanctiunea disciplinara excluderea din profesie si in 5 cauze actiunea disciplinara a fost respinsa.

Pana in prezent niciuna din aceste decizii nu a fost desfiintata sau modificata in caile de atac, dar parte din ele nu sunt inca definitive.

Se remarca un caracter echilibrat al solutiilor pronuntate, cu un nr. mai mic de excluderi din profesie ca in anul anterior si un nr. relativ ridicat de actiuni respinse (procent usor crescut fata de anul anterior).

Comisia a functionat si in anul 2012, ca de altfel si in anii anteriori dupa principiul independentei fata de organele de conducere ale profesiei astfel cum sunt definite in art. 51 alin. (1) din Legea nr. 51/1995.

Membrii Comisiei de Disciplina au alocat un timp semnificativ activitatilor acesteia, existand insa restante la redactarea decizilor, aceasta fiind de nedorit dar explicabil, avand in vedere prioritatile specifice fiecarui membru prins in activitatea proprie si faptului ca uneori volumul de timp necesar unei redactari intr-o cauza complexa este foarte ridicat.

Asa cum semnalam si anul trecut, relativ la continutul actiunilor disciplinare admise, formulate dupa cercetarea disciplinara prealabila facuta de responsabilii resortului disciplinar al Consiliului Baroului Bucuresti, “ne aflam in fata unei categorii diverse de imprejurari” de natura a pune in discutie raspunderea disciplinara, in mod preponderant fiind vorba de modalitati si incalcari ale indatoririlor profesionale ale avocatilor, de natura a aduce atingere prestigiului profesiei de avocat printr-un comportament inadecvat fata de client, dar si un comportament necorespunzator fata de organelle de conducere ale profesiei, prin refuzul de a raspunde unor solicitari emise in conformitate cu prevederile statutare (de a se prezenta, de



a depune referate, ori a da explicate, etc. ) cu consecinta ingreunarii modificarii celor sesizate de petitionari sau de alte organisme private sau de stat”.

Continuam sa semnalam aspecte si dificultati in activitate:

Se mentine constatarea unor dificultati de ordin procedural, fiind deseori ingreunata indeplinirea procedurilor de citare, ceea ce a dus la prelungirea momentului solutionarii actiunilor disciplinare cu toate ca agentul procedural si-a indeplinit obligatiile.

Semnalam faptul ca acest aspect se va accentua in viitor, urmare a aplicarii dispozitiilor noului Cod de procedura civila, care a introdus reguli noi in procedura citari in publicitate, dar si in desfasurarea procesuala curenta urmand a se definitiva aspectele controversate in aplicarea de catre Comisie a acestei proceduri in perioada imediat urmatoare. Vor fi necesare cheltuieli suplimentare.

Intampinam dificultati in utilizarea de catre Comisie a paginii de internet a Baroului Bucuresti, Comisia neputand posta ceea ce considera necesar.

Semnalam Adunarii Generale o omisiune in proiectia bugetara pe anul 2013 astfel cum a fost elaborata de Baroul Bucuresti pentru Adunarea Generala, in sensul ca desi Statutul profesiei de avocat prevede expres la art. 270 alin. (3) “cheltuielile cu Comisia de Disciplina se suporta de catre Baroul Bucuresti” ceea ce impune cu necesitate reflectarea acestor cheltuieli in proiectia bugetara anuala., acest lucru a fost omis fiind necesara completarea Proiectului de Buget cu o sub-pozitie distincta “cheltuieli cu Comisia de Disciplina” (ca in anii anteriori) prevederea cuantumului acestor cheltuieli find de competenta exclusiva a Consiliului Baroului.

Desi lipsa acestor prevederi bugetare, poate aduce in discutie, legalitatea unor cheltuieli efectiv efectuate, aferente necesitatilor Comisiei din alte subcapitole bugetare, contravarnind dispozitiilor legii contabilitatii, la 22.04.2013 Consiliul Baroului Bucuresti a respins o astfel de soliciotare

printr-o rezolutie, fara un raport scris al contabilului sef, sub cuvânt ca Proiectul de Buget a fost deja facut public.

Solicitan Adunareii Generale o solutie corecta.

Propunem, fiind deschisi pentru orice solutie, a se include in sub-  
pozitia propusa o cifra egala sau mai mica cu suma cheltuita efectiv in anul  
2012 (din alte resurse bugetare) pentru Comisia de Disciplina si pentru care  
se cere descarcarea de gestiune (potrivit informarii contabilului sef).

Pentru a elimina confuzii posibile facem mentiunea ca activitatea  
Comisiei de Disciplina a fost si este nerenumerata.

Putem spune ca in anul 2012 intre Consiliul Baroului Bucuresti si  
Comisia de Disciplina a existat o buna colaborare, aceasta fiind efectiva si  
pozitiva.

PRESEDINTE IN EXERCITIU

Ionescu Bogdan



MEMBRI: