CD00364/C/26.02.2014

BAROUL BUCURESTI

COMISIA DE DISCIPLINA

2483/C
14 02 26

RAPORT
al Comisiei de disciplina a Baroului Bucuresti
pentru activitatea desfasurata in perioada
01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013

In anul 2013 activitatea Comisiei de disciplina s-a desfasurat conform dispozitiilor statutare ale profesiei de avocat, in urmatoarea compunere: av. Amza Raluca, av. Baiculescu Catalin Deniss, av. Bucur Petrica, av. Burciu Remus Iustinian, av. Dobran Ioan Mircea, av. Ionescu Bogdan si av. Moloman George-Claudiu.

Secretariatul comisiei a fost asigurat de catre Teugea Patricia, prin inlocuirea doamnei Hagiu Anda (aflata in concediu pentru ingrijirea copilului) conform deciziei Baroului Bucuresti iar pentru efectuarea procedurilor, domnul Palade Costica, ca agent procedural.

Membrii comisiei au fost prezenti si activi la sedintele de judecata stabilite lunar, dar si intre sedinte in raport cu obiectivele curente. Toti membrii Comisiei au manifestat un spirit colegial, si au adus o contriburie insemnata la bunul mers al activitatii.Presedintita Comisiei de disciplina a fost in continuare asigurata prin rotatie.

In ceea ce priveste volumul de activitate al comisiei, acesta a crescut fata de anul precedent, 2012, astfel cum rezulta din datele statistice.

In anul 2013 au intrat pe rolul comisiei un numar de 25 de cauze noi, mai mult cu noua cauze decat in anul 2012. In afara de aceste cauze noi, in 2013 s-au solutionat si dosare aflate in lucru in anul anterior.

In anul 2013 au fost pronuntate un numar de 17 decizii disciplinare, acestea fiind in procent ridicat si in timp rezonabil motivate, comunicate partilor in vederea exercitarii cailor de atac.

Acolo unde hotaririle pronuntate au fost contestate, cauzele fiind inaintate spre competenta solutionare Comisiei Superioare de Disciplina din cadrul U.N.B.R.

Structura solutiilor pronuntate a fost urmatoarea:

In doua cauze s-a aplicat sanctiunea disciplinara "mustrare", in opt cauze s-a aplicat sanctiunea disciplinara "avertisment", intr-o cauza s-a aplicat sanctiunea disciplinara "interdictie de a profesa", in trei cauze s-a aplicat sanctiunea disciplinara a "excluderii din profesie", iar trei cauze au fost respinse.

Din analiza comparativa a acestei structuri cu cea similara din anul anterior, 2012, se constata ca s-a aplicat un numar semnificativ mai mic de mustrari, ca sanctiune disciplinara, in schimb a crescut mult numarul avertismntelor, in conditiile in careumarul excluderilor din profesie s-a mentinut aproximativ egal.

In ceea ce priveste actiunile respinse, acestea au fost mai putine – cu 40% fata de anul la care ne raportam, 2012.

Se remarca caracterul echilibrat al solutiilor pronuntate, aplicarea unui numar crescut de "avertismente" - sanctiune disciplinara moderata vadind preocuparea comisiei de disciplina pentru transmiterea unui mesaj deontologic in vederea respectarii eticii profesionale.

Si in anul 2013 Comisia a functionat dupa principiul decurgind din prevederile legale si statutare, al independentei fata de organele de conducere ale Baroului Bucuresti.

S-au facut eforturi pentru recuperarea restantelor in ceea ce priveste motivarea unor deciziil disciplinare, numarul actual al deciziilor inca nemotivate fiind scazut, membrii comisiei fiind preocupati de eliminarea in viitor a acestei situatii.

Cu referire la continutul actiunilor disciplinare, ca si in anii precedenti, se remarca o diversitate de imprejurari care pun in discutie raspunderea disciplinara. Este vorba mai ales de incalcari ale indatoririlor profesionale ale avocatilor de natura a aduce atingere prestigiului profesiei de avocat: comportament neadecvat sau necorespunzator fata de client ori fata de organele de conducere ale profesiei (refuz de a raspunde unor convocari emise statutar – de a se prezenta, de a depune referate, ori de a da explicatii in cadrul anchetelor disciplinare prealabile).

In ceea ce priveste dificultatile de ordin procedural, asa cum semnalam in raportul de activitate al anului precedent, desi Comisia de disciplina a aplicat intocmai noile reglemetari (dupa intrarea in vigoare a noului cod de procedura civila si in ceea ce priveste modificarea statutului profesiei) se mentin dificultatile referitoare la citatii si comunicarea altor acte de procedura.

In repetate randuri au fost restituite proceduri. Acestea, desi transmise prin scrisoare postala recomandata cu continut declarat, se reintorc la comisia de disciplina, intarziindu-se solutionarea cauzelor.

La aceasta stare ingreunata de indeplinire a procedurii de citare contribuie in mare si masura si lipsa de disciplina profesionala a unora din avocatii cercetati, care fie nu comunica actualizarile privind sediile profesionale catre baza de date a baroului, fie refuza ridicarea corespondentei. In aceste situatii, comisia a luat masuri pentru efectuarea procedurilor cu agent procedural.

Au fost solutinate probemele cu care ne-am confruntat in anii precedenti, privind proiectia bugetara.

Activitatea membrilor comisiei de disciplina nu este indemnizata.

Colaborarea cu Consiliul Baroului Bucuresti a fost efectiva si pozitiva.

Presedinte in exercitiu:
Av. Ioan Mircea Dobran

Membri:
Av. Raluca Amza

Av. Catalin Baiculescu

Av. Petrica Bucur

Av. Remus Burciu

Av. Bogdan Ionescu

Av. George Moloman