

Amendamente și propuneri de modificare a Codului de procedură penală și Codului penal.

**CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ
Legea nr. 135/2010**

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
1.	Art. 4: Presumția de nevinovăție (1) Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. (2) După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.	Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă de condamnare. (2) După administrarea întregului probatoriu, presupus de natura, circumstanțele cauzei, ca și de apărările formulate în cauză, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului. (3) În fiecare fază a procesului penal responsabilitatea accesului la actele dosarului cauzei ca și cu privire la comunicarea referitoare la aceste acte și la stadiul procedurilor aferente revine magistratului competent, potrivit legii, cu respectarea drepturilor garantate participantilor la procesul penal, ca și a dreptului cetățenilor la informare. FRDD	<i>Directiva (UE) 2016/343 Decizia PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
2.		La articolul 4, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4) cu următorul cuprins: ”(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei în procedură de cameră preliminară sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice sau orice alte persoane fizice sau juridice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri. Încălcarea acestei obligații reprezintă infracțiune și se pedepsește, potrivit legii penale. (4) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea publică a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni purtând cătușe sau alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		infracțiuni. <i>PSD, ALDE</i>	
3.		După alineatul (2) al art. 4 se introduc două noi aliniate, alin. (3) și (4) cu următorul cuprins: (3) “ sunt interzise declaratiile publice si furnizarea de informatii facute de autoritatile judiciare sau de alte autoritati publice in cazul procedurilor penale privind vinovatia penala a unor persoane , atunci cand vinovatia nu a fost stabilita definitiv in mod legal.” <i>UNBR</i>	
4.		La articolul 4, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: „(3) Înainte de pronunțarea unei hotărâri de condamnare definitive, declarațiile publice și deciziile oficiale provenind de la autoritățile publice nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca și cum acestea ar fi fost condamnate definitiv. „ <i>UDMR</i>	
5.		(4) “Încalcarea obligtiei prevazute la alin 1 constituie infractiune si se pedepseste conform disp art 297 CP si art 298 CP” <i>UNBR</i>	
6.		După alin. (4) propus al aricolului 4 se introduce un nou alineat, alin (5) având următoarea formulare: (5)Obligația prevăzută la alineatul (3) de a nu se referi la persoane suspectate sau acuzate ca și cum ar fi vinovate nu împiedică autoritățile publice să difuzeze informații în mod public privind procedurile penale atunci când acest lucru este strict necesar din motive legate de ancheta penală sau în interes public în cazul în care: a) materialele video sunt făcute publice și se solicit publicului să ajute la identificarea autorului presupus al infracțiunii;	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		b) sunt informații adresate locuitorilor dintr-o anumită zonă cu privire la existența unei stări de pericol; c) informațiile despre stadiul procedurilor penale au scopul de a prevenii tulburarea ordinii publice. Informațiile altfel difuzate nu pot crea impresia că persoana este vinovată înainte de a se fi condamnat printr-o hotărâre judecătorească definitivă. UDMR	
7.		La articolul 4, după alineatul (2) se introduc cinci noi alineate, alin. (3)-(7) cu următorul cuprins: ”(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei în procedură de cameră preliminară sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice sau orice alte persoane fizice sau juridice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri. (4) În cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public prevăzut de lege sau acest lucru este necesar și în interesul descoperirii și aflării adevărului în cauză. (5) Comunicările publice prevăzute la alin.(5) nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca și cum acestea ar fi vinovate de săvârșirea unei infracțiuni. (6) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea publică a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni purtând cătușe sau alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni. DHICOT	
8.	Art. 10: Dreptul la apărare (1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat.	Alineatele (1)-(3) ale art. 10 se modifică și vor avea următorul cuprins: (1) “partile si subiectii procesuali principali au dreptul de a se apara ei insisi sau de a fi asistati de avocat ales sau din oficiu”	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	(2)Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării. (3)Suspectul are dreptul de a fi informat de îndată și înainte de a fi ascultat despre fapta pentru care se efectuează urmărirea penală și încadrarea juridică a acesteia. Inculpatul are dreptul de a fi informat de îndată despre fapta pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva lui și încadrarea juridică a acesteia.	(2) partile, subiectii procesuali principali si avocatul au dreptul sa beneficieze de timpul necesar, care nu poate fi mai mic de 3 zile, de mijloace materiale si juridice adecvate necesare pregatirii apararii. (3) suspectul are dreptul de a fi informat de îndată și înainte de a fi ascultat despre fapta pentru care se efectuează urmărirea penală și încadrarea juridică a acesteia in mod detaliat. Inculpatul are dreptul de a fi informat de îndată despre fapta pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva lui și încadrarea juridică a acesteia in mod detaliat. ”. UNBR	
9.	(4)Înainte de a fi ascultați, suspectului și inculpatului trebuie să li se pună în vedere că au dreptul de a nu face nicio declarație.	La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹), cu următorul cuprins: „(4¹) Exercițarea dreptului de a nu da nici o declarație pe parcursul procesului penal nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului într-o etapă ulterioară a procedurii și nu poate fi utilizată la coroborarea faptelor.” UDMR La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹), cu următorul cuprins: „(4¹) Exercițarea dreptului de a nu da nici o declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să justifice/întemeieze convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșirea infracțiunii pentru care este cercetată. DIICOT	
10.	(5)Organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a	Alineatul (5) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:	<i>Principiul egalității de arme, deși este o componentă fundamentală a</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali principali în tot cursul procesului penal.	„(5) Organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali principali în tot cursul procesului penal, cu respectarea egalității de arme ”. <i>Baroul București, UNBR</i> <i>Senatori PNL: Alina-Ștefania Gorghiu , Cătălin-Daniel Fenechiu</i>	<i>dreptului la apărare, nu are o consacrare legislativă, ceea ce permite în practica judiciară discriminarea participanților procesuali.</i>
11.	(6) Dreptul la apărare trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului pentru care a fost recunoscut de lege.	După alineatul (6) al articolului 10 se introduc 5 noi alineate, alin. (7)-(11) cu următorul cuprins: (7) Suspectul și inculpatul au dreptul de a comunica liber în condiții de confidențialitate cu avocatul lor pentru pregătirea apărării sau pentru orice altă rațiune privitoare la proces” (8) Partile și subiecții procesuali principali au dreptul de a-și alege avocatul (9) Partile și subiecții procesuali principali au dreptul de a fi reprezentați de avocat în procesul penal (10) Suspectul și inculpatul au dreptul de a obține convocarea și audierea martorilor în apărare (11) Partile și subiecții procesuali principali au dreptul la asistență gratuită a unui interpret <i>UNBR</i>	
12.		Modificarea art.19 în sensul obligativității organului judiciar de menționa, atunci când este posibil, prejudiciul produs de fiecare inculpat în parte. <i>Baroul Dolj</i>	<i>Recuperarea prejudiciului produs prin infracțiune. Pentru ca inculpatul să fie stimulat să achite prejudiciul produs prin infracțiune, acesta trebuie stabilit, pe cât posibil, pentru fiecare inculpat în parte, în funcție de contribuția sa la săvârșirea infracțiunii. Aplicarea solidarității nu se poate face decât atunci când nu se poate determina în mod cert această contribuție și doar cu privire la un grup cât mai restrâns de inculpați.</i>
13.	Art. 20: Constituirea ca parte civilă	Art. 20	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	(1) Constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești. Organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept.	(1) Constituirea ca parte civilă împotriva inculpatului se poate face în cursul urmăririi penale sau în cursul judecății până la începerea cercetării judecătorești. Cererea de constituire de parte civilă nu poate fi formulată în procedura camerei preliminare. Organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept. <i>PIC CJ</i>	
14.	Art. 21: Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1).	Alineatul (1) al art. 21 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, oricând pe parcursul urmăririi penale, dar nu mai târziu de momentul sesizării instanței de judecată potrivit art 329, alin. (1). <i>Ministerul Justiției</i> (L498/2017) (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile. <i>UDMR</i> (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, pana la inceperea procedurii camerei preliminare. <i>UNBR</i> (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în cursul urmăririi penale sau în cameră preliminară, până la termenul stabilit pentru aceasta de către judecătorul de cameră preliminară conform art. 374 alin. (2). <i>PIC CJ</i>	<i>Decizia CCR 257/2017</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
15.	(2) Atunci când exercită acțiunea civilă, procurorul este obligat să ceară introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente, în condițiile alin. (1).	(2)Atunci când exercită acțiunea civilă, procurorul este obligat să ceară introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente. <i>UDMR</i>	
16.	Articolul 25 - Rezolvarea acțiunii civile în procesul penal (5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f) - cu excepția prescripției, i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.	Alin.(5) al art. 25 se modifica si va avea urmatorul cuprins: (5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal , în baza art. 16 alin.(1) lit.b)teza intai , lit.e) , f) – cu exceptia prescriptiei , i) , j) , în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile , precum si în cazul prevazut de art. 486 alin.(2) , instanta lasa nesolutionata actiunea civila. În caz de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției , în funcție de circumstanțele cauzei, instanța poate soluționa acțiunea civilă”. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	<i>Textul art. 25 alin.(5) a fost modificat prin art.unic pct.1 din Legea nr. 9 / 2017 ca urmare a transunerii Deciziei Curtii Constitutionale nr. 586 / 13.09.2016 a carei premisa o constituie intervenirea prescriptiei raspunderii penale in cursul unei judecati penale , a carei durata indelungata este neimputabila partii civile (sau mai exact in cursul unor proceduri penale indelungate) motiv pentru care este neconstitutional ca instanta penala sa nu poata solutiona actiunea civila.</i> <i>b) Curtea Constitutionala a statuat ca prelungirea procesului penal ,cu efect colateral in implinirea termenului de prescriptie a raspunderii penale , nu trebuie sa se restranga nejustificat dreptul partii civile la solutionarea actiunii civile intr-un termen rezonabil.</i> <i>c)Pe de alta parte ,constituirea de parte civila in procesul penal se afla sub semnul disponibilitatii actiunii civile alaturate celei penale.</i> <i>d)Exista posibilitatea nu numai teoretica, ca procurorul sa sesizeze instanta penala cu judecata faptelor alegate , în limine litis fata de termenul de prescriptie a raspunderii penale sau in orice caz intr-un termen vadit nerezonabil in raport de durata minima previzibila pentru solutionarea cauzei in ansamblul sau (</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
			<i>actiune penala si actiune civila). In concret , desi sesizarea organelor de urmarire penala s-a efectuat intr-un termen care permite desfasurarea cu celeritate sau cel putin intr-un termen rezonabil a urmaririi penale , fie organele ce cercetare penala fie procurorul , tergiverseaza din orice motiv finalizarea urmaririi penale , fie prin clasare , fie prin emiterea rechizitoriului .In acest din urma caz , procurorul emite rechizitoriul si sesizeaza instanta cu putin timp inainte de implinirea termenului de prescriptie a raspunderii penale .</i> <i>In aceste conditii , instanta penala (inteleasa ca instanta de fond si de control judiciar) este transformata practic intr-o instanta civila , de vreme ce este previzibil ca ea nu va mai solutiona actiunea penala.</i> <i>e)Curtea Constitutionala nu a statuat ca o anumita reglementare trebuie impusa legiuitorului , ci doar ca reglementarea anterioara era neconstitutioanala. Noi gasim astfel ca modificarea adusa prin Legea nr. 9 / 2017 este incompleta si ca se impune completarea cu teza a II-a a alin.(5) de la art. 25 , pentru a se preveni orice abuzuri de drept in ceea ce priveste sesizarea instantei penale.</i> <i>f)Efectul final al modificarii propuse consta in aceea ca , in raport de circumstantele concrete ale cauzei si de sesizarea instantei, aceasta va putea ,motivatat, sa lase nesolutionata actiunea civila alaturata celei penale.</i>
17.	Articolul 36 - Competența tribunalului	La art. 36 se introduce alin.(1¹) cu urmatorul cuprins : (1¹) Tribunalul judeca apelurile impotriva hotararilor pronuntate de	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		judecatorii. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
18.	Articolul 38 - Competența curții de apel (2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecatorii și de tribunale.	Alin.(2) al art. 38 se modifica si va avea urmatorul cuprins : (2) Curtea de apel judeca apelurile împotriva hotararilor pronuntate judecatorii si si impotriva hotararilor pronuntate de tribunale in prima instanta. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
19.	Art. 47 - Excepțiile de necompetență (1) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței inferioare celei competente potrivit legii poate fi invocată în tot cursul judecății, până la pronunțarea hotărârii definitive. (2) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței superioare celei competente potrivit legii poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești. (3) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată în condițiile alin. (2). (4) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți.	Articolul 47 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Excepția de necompetență materială și cea de necompetență după calitatea persoanei pot fi ridicate în tot cursul procesului penal, până la pronunțarea unei hotărâri definitive. (2) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești. (3) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți. <i>Ministerul Justiției</i> (L498/2017)	
20.		Alin.(2) al art.47 se abroga. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
21.	Art. 61: Actele încheiate de unele organe de constatare (1) Ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei	Partea introductivă a alin. (1) al art. 61 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Ori de câte ori există probe sau indicii temeinice cu privire la	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:	săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate (...) <i>Ministerul Justiției</i> (1) Ori de câte ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate: <i>deputat Cătălin Rădulescu</i>	
22.	Art. 64: Incompatibilitatea judecătorului ”(1) Judecătorul este incompatibil dacă: (...) f) există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.	La articolul 64 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(1) Judecătorul este incompatibil dacă: f) există probe sau indicii temeinice că imparțialitatea judecătorului este afectată.” <i>Ministerul Justiției</i>	
23.		La articolul 64, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹) cu următorul cuprins: „(1 ¹) Judecătorul de cameră preliminară nu poate judeca în fond sau o cale ordinara sau extraordinara de atac cu privire la aceeași cauză, iar cel care a participat la judecarea cauzei în fond sau a unei căi ordinare de atac nu poate participa la judecarea unei căi extraordinare de atac.” <i>PSD, ALDE</i>	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
24.	(3) Judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac sau la rejudecarea cauzei după desființarea ori casarea	(3) Judecatorul care a participat la judecarea cauzei in camera preliminară nu mai poate participa la judecarea aceleiasi cauze in fond, intr-o cale de atac sau la rejudecarea cauzei dupa desfiintarea si casarea hotararii” <i>UNBR</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	hotărârii.		
25.		Alin.(2) al art.68 se modifica si va avea urmatorul cuprins : (2) Abținerea sau recuzarea judecatorului care face parte din completul de judecata se soluționează de un alt complet de judecata. În cazul completelor de judecata colegiale, abținerea sau recuzarea unuia sau a mai multor membri ai completului , se judecă de un alt complet de judecata din care nu face parte niciunul dintre membrii completului respectiv.” <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
26.	Art. 70: Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului (1) În tot cursul procesului penal, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior.	Art. 70 „(1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității. <i>Ministerul Justiției</i> (L498/2017) (1) Asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță în cursul procesului penal, judecătorul competent iar în faza de urmărire penală procurorul ierarhic superior. Decizia poate fi atacată în instanță. <i>UDMR</i> (1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului care instrumentează cauza penală, se pronunță judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța careia i-ar reveni competența să judece cauza în prima instanță ori instanța în a cărei circumscripție se afla sediul parchetului din care face parte procurorul care se abține sau care este recuzat” <i>UNBR</i>	<i>Decizia CCR 625/2016</i>
27.	(2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de	(2) Inadmisibilitatea se constată de procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare. <i>Ministerul Justiției</i> (L498/2017)	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.	(2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului, sau după caz, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare. UDMR (2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, judecătorului de drepturi și libertăți prev. la alin 1, sub sancțiunea inadmisibilității. Inadmisibilitatea se constată de judecătorul de drepturi și libertăți. UNBR	
28.	(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore.	(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore, prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac. Ministerul Justiției (L498/2017) (3) Cererea se soluționează în 48 de ore. UDMR (3) Judecătorului de drepturi și libertăți soluționează cererea în 48 de ore; UNBR	
29.	(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.	(4) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența. Ministerul Justiției (L498/2017) (4) Alin. (4) se abrogă. UDMR	
30.	(5) Procurorul recuzat poate participa la	(5) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.	superior stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin. Ministerul Justiției, PICCJ (L498/2017) (5)Procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența. UDMR (5) In caz de admitere a abținerii sau recuzarii a procurorului care instrumentează cauza în cursul urmăririi penale, judecătorul de drepturi și libertăți stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin; UNBR	
31.	(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, se va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.	(6) În cursul urmăririi penale atunci când procedura este în fața judecătorului de drepturi și libertăți, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de camera preliminară sau completului de judecată. Inadmisibilitatea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a procurorului este constatată de judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat Ministerul Justiției (L498/2017) (6) În cursul urmăririi penale atunci când procedura este în fața judecătorului de drepturi și libertăți, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, după caz, judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de camera preliminară	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		sau completului de judecată. Inadmisibilitatea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a procurorului este constată de judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat PICCJ (6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, se va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin. UDMR (6) In faza camerei preliminare sau in faza de judecata, declaratia de abtinere sau cererea de recuzare a procurorului care participa la sedinta de judecata se adreseaza, sub sanctiunea inadmisibilitatii, judecatorului de camera preliminara sau completului de judecata. Inadmisibilitatea declaratiei de abtinere sau a cererii de recuzare a procurorului care participa la sedinta de judecata se constata de judecatorului de camera preliminara sau de completul de judecata in fata caruia s-a formulat declaratia de abtinere sau a cererea de recuzare. UNBR	
32.		(7) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de camera preliminară sau de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține sau a cărei recuzare se solicită. Ministerul Justiției (L498/2017) (7) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează de judecătorul de drepturi și libertății, judecătorul de camera preliminară sau de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de consiliu, respectiv în ședință secretă, în cel mult 24 de ore. Dacă apreciază necesar pentru	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține sau a cărei recuzare se solicită. PICCJ (7) După caz, judecătorul sau completul de judecată stabilește, în caz de admitere a abținerii sau a recuzării, în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse de procuror se mențin. UNBR	
33.		(8) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse de acest procuror în fața judecătorului de drepturi și libertăți, ori, după caz, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată se mențin. Ministerul Justiției (L498/2017) (8) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, judecătorul sau, după caz, completul stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse în fața judecătorului de drepturi și libertății, ori, după caz, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată se mențin. PICCJ (8) Soluționarea cererii de abținere sau a cererii de recuzarea se soluționează în termen de 48 de ore. UNBR	
34.		(9) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac. Este inadmisibilă recuzarea judecătorului chemat să decidă asupra recuzării.” Ministerul Justiției, PICCJ (L498/2017)	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
35.	Art. 71: Temeiul strămutării Înalta Curte de Casație și Justiție strămută judecarea unei cauze de la curtea de apel competentă la o altă curte de apel, iar curtea de apel strămută judecarea unei cauze de la un tribunal sau, după caz, de la o judecătorie din circumscripția sa la o altă instanță de același grad din circumscripția sa, atunci când există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice. Strămutarea judecării unei cauze de la o instanță militară competentă la o altă instanță militară de același grad se dispune de curtea militară de apel, prevederile prezentei secțiuni privind strămutarea judecării cauzei de către curtea de apel competentă fiind aplicabile.	Articolul 71 se modifică și va avea următorul cuprins: „Înalta Curte de Casație și Justiție strămută judecarea unei cauze de la curtea de apel competentă la o altă curte de apel, iar curtea de apel strămută judecarea unei cauze de la un tribunal sau, după caz, de la o judecătorie din circumscripția sa la o altă instanță de același grad din circumscripția sa, atunci când există probe sau indicii temeinice că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice. Strămutarea judecării unei cauze de la o instanță militară competentă la o altă instanță militară de același grad se dispune de curtea militară de apel, prevederile prezentei secțiuni privind strămutarea judecării cauzei de către curtea de apel competentă fiind aplicabile”. <i>Ministerul Justiției</i>	
36.	Art. 77 – Suspectul Persoana cu privire la care, din datele și probele existente în cauză, rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect.	Persoana cu privire la care, din probele sau indiciile temeinice existente în cauză rezultă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect. <i>Ministerul Justiției</i>	
37.	Art. 83 - Drepturile inculpatului În cursul procesului penal, inculpatul are următoarele drepturi:	Litera a) a articolului 83 se modifică și va avea următorul cuprins: a) dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	a) dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa; a¹) dreptul de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia;	consecință defavorabilă, iar dacă consimte să dea declarații acesta are obligația de a spune adevărul, declarațiile sale putând fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa. <i>DIICOT</i>	
38.	b) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii; c) dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu; d) dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii; e) dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei; f) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română; g) dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege; g¹) dreptul de a fi informat cu privire la drepturile sale; h) alte drepturi prevăzute de lege.	La art. 83, după litera b) se introduc două noi litere, literele b¹) și b²), cu următorul cuprins: ”b¹) dreptul să participe la audierea oricărei persoane de către judecătorul de drepturi și libertăți, să formuleze plângeri, cereri, memorii și obiecțiuni; b²) poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Absența sa nu împiedică efectuarea actului.” <i>PSD, ALDE</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
39.		La articolul 83, după litera h) se introduc 6 noi litere, lit. i)-n), cu următorul cuprins: i) “dreptul la integritate fizica si morala in situatia retinerii sau arestarii sale”; j) “dreptul de a nu fi retinut sau arestat in mod abuziv”; k) „Dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de doua ori pentru aceeași faptă; l) „Dreptul de a participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală care privește acuzarea sa, prin avocat; m) „Dreptul de a fi încunoștințat în timp util de data și ora efectuării actului de urmărire penală prin notificare telefonică, fax, email sau prin mijloace asemănătoare, încheindu-se in acest sens un proces verbal. Absența inculpatului nu împiedică efectuarea actului de urmărire penală;” n) „Dreptul inculpatului lipsit de libertate la un recurs în fața unui tribunal.” UNBR	
40.		La articolul 83, se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: (2) Prevederile alin.(4¹) al art. 10 se aplică în mod corespunzător. UDMR	- la Camera Deputaților Pl 288/2017 (adoptat tacit de Senat la 12.09.2017)
41.	Art. 88: Avocatul (1) Avocatul asistă sau reprezintă, în procesul penal, părțile ori subiecții procesuali principali, în condițiile legii.	Art. 88 alin. (1) va avea următorul cuprins: „(1) Avocatul asistă sau reprezintă, în procesul penal, părțile ori subiecții procesuali principali, în condițiile legii. Avocatul poate asista martorii chemați de organele judiciare, iar aceștia au dreptul să se consulte cu avocatul atât înainte, cât și în timpul audierii.” (2) de inclus forma de la 118 Baroul București Senatori PNL: Alina-Ștefania Gorghiu , Cătălin-Daniel Fenechiu	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
42.		ART. 88 După legala sesizare a organelor de urmărire penală, procurorul în anchetă proprie, sau organele de poliție judiciară, care efectuează urmărirea penală	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		sub supravegherea acestuia, nu pot să efectueze nicio activitate constând în audierea în cauză fără a respecta dreptul la apărare. În acest sens, după începerea urmăririi penale, fie <i>in rem</i> fie <i>in personam</i>, orice activitate de urmărire penală se face exclusiv în prezența apărătorilor aleși sau din oficiu cu înregistrarea obligatorie audio-video a acestor acte procesuale. Nerespectarea acestor dispoziții atrage nulitatea absolută a actelor de urmărire penală ducând la înlăturarea probelor astfel obținute. PSD	
43.		După articolul 88 se introduce un nou articol, art. 88¹: „Avocatul poate asista martorii audiați de organele judiciare” UNBR	
44.	Art. 89: Asistența juridică a suspectului sau a inculpatului (1) Suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de unul ori de mai mulți avocați în tot cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății, iar organele judiciare sunt obligate să îi aducă la cunoștință acest drept. Asistența juridică este asigurată atunci când cel puțin unul dintre avocați este prezent. (2) Persoana reținută sau arestată are dreptul să ia contact cu avocatul, asigurându-i-se confidențialitatea comunicărilor, cu respectarea măsurilor necesare de supraveghere vizuală, de pază și securitate, fără să fie interceptată sau înregistrată convorbirea dintre ei. Probele obținute cu încălcarea	La articolul 89, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins: (3) Persoana reținută sau arestată are dreptul la corespondența cu avocatul sau cu asigurarea confidențialității conținutului acestuia” UNBR	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	prezentului alineat se exclud.		
45.	Art. 92 - Drepturile avocatului suspectului și inculpatului (1) În cursul urmăririi penale, avocatul suspectului sau inculpatului are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepția: a) situației în care se utilizează metodele speciale de supraveghere ori cercetare, prevăzute în cap. IV din titlul IV; b) percheziției corporale sau a vehiculelor în cazul infracțiunilor flagrante.	La art. 92, după alin. (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu următorul cuprins: (1¹) În exercitarea dreptului de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală avocatul suspectului și inculpatului are dreptul de a se consulta cu acesta, de a pune întrebări inculpatului sau suspectului cu ocazia audierii acestuia, de a pune întrebări celorlalte părți, subiecților procesuali principali și celorlalți subiecți procesuali prevăzuți de art. 32-34, cu ocazia audierii acestora, de a formula cereri, care să fie consemnate în actele întocmite de organul de urmărire penală.” Deputat Ioan Dîrzu	
46.	Art. 94: Consultarea dosarului (1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi exercitat, nici restrâns în mod abuziv.	La articolul 94, alin. (1) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins: ”(1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi restrâns.” PSD, ALDE	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 Art. 3, art. 6 și art. 7 din Directivă (prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare)
47.	(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune pentru cel mult 10 zile.	(4) „În cursul urmăririi penale procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului pentru o perioadă de cel mult 10 zile, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale” UNBR, Baroul București Senatori PNL: Alina-Ștefania Gorghiu , Cătălin-Daniel Fenechiu	
48.		Alineatul (4) al articolului 94 se modifică și va avea următorul	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		cuprins: (4) În cursul urmăririi penale, după efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect, procurorul poate restricționa dreptul de acces la dosarul cauzei, prin ordonanță, pe o perioadă ce nu poate depăși 30 de zile, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale. Măsura poate fi prelungită dacă temeiurile se mențin sau apar temeiuri noi, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune pentru cel mult 10 zile. - de completat dl Cupșa În vederea pregătirii apărării se asigură o perioadă de timp rezonabilă, necesară, apreciată, prin încheiere, de către judecătorul de drepturi și libertăți. <i>Forumul Judecătorilor, APR, preluat de PNL</i>	<i>Consiliului din 9.03.2016</i>
49.	(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă.	”(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.” <i>PSD, ALDE</i> (7) „În vederea pregătirii apărării avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință într-un termen rezonabil apreciat de judecătorul de drepturi și libertăți de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi la care avocatul participă”	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		<i>UNBR</i>	
50.	Art. 97 - Proba și mijloacele de probă: e) înscrisuri, rapoarte de expertiză sau constatare, procese-verbale, fotografii, mijloace materiale de probă;	La art. 97, lit. e) a alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: ”e) înscrisuri, rapoarte de expertiză, procese-verbale, fotografii, mijloace materiale de probă;” <i>UNBR</i> <i>PSD, ALDE</i>	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
51.	Art. 99: Sarcina probei (2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare.	La articolul 99, alineatul (2), se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția respectiv are dreptul de a nu se autoincrimina și de a nu coopera în cadrul oricărei proceduri penale.” <i>UDMR</i>	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 - la Camera Deputaților Pl 288/2017 (adoptat tacit de Senat la 12.09.2017)
52.		(2) Suspectul sau inculpatul beneficiaza de prezumtia de nevinovatie, nefiind obligat sa isi dovedeasca nevinovatia si are dreptul de a nu contribui la propria acuzare si dreptul de a nu coopera in cadrul oricarei proceduri penale. <i>UNBR</i>	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
53.		La articolul 99, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: „(2 ¹) Exercițarea dreptului de a nu se autoincrimina sau a dreptului de a nu coopera nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului într-o etapă ulterioară a procedurii penale și nu poate fi utilizată la coroborarea faptelor.” <i>UDMR</i> <i>Completare dl Nicolicea și PNL - nu poate fi obligat să coopereze.</i>	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
54.	(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea	(4) Suspectul si inculpatul au dreptul sa solicite audierea martorilor acuzarii si sa obtina citarea si audierea martorilor apararii in aceleasi conditii ca si martorii acuzarii”	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune pentru cel mult 10 zile.	<i>UNBR</i>	
55.	Art. 100: Administrarea probelor (2) În cursul judecății, instanța administrează probe la cererea procurorului, a persoanei vătămate sau a părților și, în mod subsidiar, din oficiu, atunci când consideră necesar pentru formarea convingerii sale.	(2) În cursul judecatii, instanța administrează probe, respectând principiul contradictorialității și cel al egalității armelor , probe la cererea procurorului, a persoanei vătămate, sau a părților și în mod subsidiar din oficiu, atunci când considera necesar pentru formarea convingerii sale” <i>UNBR</i>	
56.	(4) Organele judiciare pot respinge o cerere privitoare la administrarea unor probe atunci când: a) proba nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii din cauză; b) se apreciază că pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă; c) proba nu este necesară, întrucât faptul este notoriu; d) proba este imposibil de obținut; e) cererea a fost formulată de o persoană neîndreptățită; f) administrarea probei este contrară legii.	La art. 100 după alin. (4) se introduce un nou alineat, alin. (5) cu următorul cuprins: (5) Organele judiciare nu pot respinge o cerere privitoare la administrarea unor probe atunci când probele ale căror administrare se cere sunt contradictorii cu probele administrate pentru dovedirea unui element de fapt.” <i>UDMR</i>	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
57.	Articolul 102 - Excluderea probelor	La art.102 se introduc alin. (5) și alin. (6) cu următorul cuprins:	Decizia CCR din 18 ianuarie

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	obținute în mod nelegal (1) Probele obținute prin tortură, precum și probele derivate din acestea nu pot fi folosite în cadrul procesului penal. (2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal. (3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei. (4) Probele derivate se exclud dacă au fost obținute în mod direct din probele obținute în mod nelegal și nu puteau fi obținute în alt mod. (5) Abrogat.	(5)Probele excluse sunt indepartate de indata din dosarului cauzei iar mijloacele de proba se restituie procurorului sau organului de cercetare penala care le-a administrat. Invinuitul sau inculpatul pot solicita mentinerea in continuare a probelor excluse in dosarul cauzei. (6) Parchetul din cadrul caruia face parte procurorul si precum si organele de cercetare penala care au administrat probele excluse, au obligatia de a le conserva. In acest sens , la fiecare parchet si organ de cercetare penala se deschide si se completeaza registrul probelor excluse. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	2018 (nepublicata)
58.	Art. 103: Aprecierea probelor (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.	La articolul 103, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială”. PSD, ALDE (2) In luarea deciziei asupra existentei infractiunii si a vinovatiei inculpatului instanta hotaraste motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci cand instanta are convingerea ca acuzatia a fost dovedita dincolo de orice indoiala. Deputat Cătălin Rădulescu	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 Art. 3, art. 6 și art. 7 din Directivă (prezumția de nevinovăție, sarcina probei și dreptul la tăcere)
59.	Art. 103: Aprecierea probelor (3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate	Alineatul (3) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați.	pe declarațiile investigatorilor, ale colaboratorilor, ale denunțătorilor ori ale martorilor protejați sau ale altor persoane care au obținut nepedepsirea sau reducerea pedepsei în schimbul declarațiilor date”. <i>Baroul București</i> <i>Senatori PNL: Alina-Ștefania Gorghiu , Cătălin-Daniel Fenechiu</i>	
60.		(3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. De asemenea, aceasta nu se poate întemeia pe declarațiile inculpaților din acea cauză, ale martorilor care beneficiază de exonerare de răspundere pentru faptele denunțate sau pe declarațiile celor care beneficiază de dispoziții legale de favoare pentru declarațiile date în fața organelor judiciare, dacă aceste probe nu se coroborează și cu altele, administrate legal în cauză. Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în nicio măsură pe refuzul de a da declarații al inculpatului. <i>PSD, ALDE</i>	
61.		(3) în mod similar acestea nu se pot întemeia în măsura determinantă pe declarațiile investigatorilor sub acoperire, a martorilor anonimi, a agenților provocatori, a colaboratorilor organelor de urmărire penală, a inculpaților care beneficiază de exonerarea de răspundere penală pentru faptele denunțate sau pe declarațiile inculpaților care beneficiază de dispoziții de favoare dacă aceste probe nu se coroborează cu alte mijloace de probă” <i>UNBR</i>	
62.		După alin. (3) al art. 103 se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins: ”(4) Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		aplicării pedepsei nu pot fi dispuse pentru alte fapte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată și nu se poate dispune extinderea procesului penal în faza de judecată pentru alte fapte sau circumstanțe decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Schimbarea încadrării juridice poate fi dispusă numai în cazul în care situația de fapt poate primi o altă încadrare juridică decât cea reținută în actul de trimitere în judecată. (5) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei trebuie să cuprindă descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus soluția, probele pe care se întemeiază precum și motivele pentru care probele și argumentele în apărare au fost înlăturate.” PSD, ALDE	
63.	Art. 106 - Reguli speciale privind ascultarea: (1) Dacă, în timpul audierii unei persoane, aceasta prezintă semne vizibile de oboseală excesivă sau simptomele unei boli care îi afectează capacitatea fizică ori psihică de a participa la ascultare, organul judiciar dispune întreruperea ascultării și, dacă este cazul, ia măsuri pentru ca persoana să fie consultată de un medic.	La art. 106, după alin. (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: ”(1¹) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 6 ore din 24 de ore.” PSD, ALDE ”(1¹) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 8 ore continuu, cu excepția cazului în care persoana își dă consimțământul cu privire la continuarea audierii sau când prelungirea audierii se datorează acțiunilor exercitate, cu rea-credință, de persoana audiată sau avocatul acesteia. Organul de urmărire penală sau instanța are obligația de a aduce la cunoștință persoanei atât durata maximă a audierii cât și momentul în care cele 8 ore au expirat” APR, PICCJ Preluat de PNL	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 Art. 3 și 6 alin. (2) din Directivă - prezumția de nevinovăție, sarcina probei. Dreptul la apărare
64.		La art.106 după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins: (4) “durata audierii unui minor trebuie stabilită în raport de vârsta, gradul	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		de maturitate, de capacitatile sale intelectuale si emotionale” <i>UNBR</i>	
65.		La articolul 106, după alineatul (3), se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5) cu următorul cuprins: (4) În cursul urmaririi penale, sub sanctiunea nulitatii, audierea și activitatea de consemnare a declaratiilor suspectului, inculpatului, persoanei vatamate si martorilor se inregistreaza cu mijloace tehnice audiovideo. Suportul electronic sau magnetic ce contine inregistrarea reprezinta proba in dosar, iar la sfârșitul audierii va fi introdus într-un plic ce va fi sigilat și semnat de organul de urmarire sau cercetare penala. De asemenea, va fi semnat și de persoana audiata și de aparatorul, tutorele sau reprezentantul legal al acesteia, dupa caz. Plicul sigilat va fi anexat declaratiei persoanei audiate. Cand situatia impune, organul judiciar, in interesul cauzei, poate desigila plicul ce contine suportul electronic sau magnetic numai in fata persoanelor prevazute in prezentul alineat. Atunci cand inregistrarea nu este posibila, audierea se va amana pana la obtinerea mijloacelor tehnice specifice inregistrarii audiovideo, acest lucru consemnandu-se într-un proces verbal. (5) În cursul urmăririi penale, sub sancțiunea nulității, este interzis organelor judiciare să procedeze la ascultarea, audierea sau consemnarea de declarații ale suspectului sau inculpatului până la sosirea apărătorului ales sau desemnat din oficiu. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
66.	Art. 109: Modul de ascultare (1) După îndeplinirea dispozițiilor art. 107 și 108, suspectul sau inculpatul este lăsat să declare tot ceea ce dorește referitor la fapta prevăzută de legea penală care i-a fost comunicată, după	Alineatul (1) al articolului 109 se modifică și va avea urmatorul cuprins: (1) După îndeplinirea dispozițiilor art. 107 și 108, suspectul sau inculpatul este lăsat să declare tot ceea ce dorește referitor la fapta prevăzută de legea penală care i-a fost comunicată, după care i se pot adresa întrebări de către organul judiciar și, în mod nemijlocit, de către toți avocații	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	care i se pot pune întrebări.	care participă la audierea suspectului sau inculpatului. Organul judiciar nu are dreptul să cenzureze întrebările adresate de către avocat, cu excepția situațiilor în care acestea sunt nerelevante”. <i>Baroul București</i> <i>Senatori PNL: Alina-Ștefania Gorghiu , Cătălin-Daniel Fenechiu</i>	
67.		Alineatul (1) al articolului 109 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) După îndeplinirea dispozițiilor art. 107 și 108, suspectul sau inculpatul este lăsat să declare tot ceea știe referitor la fapta prevăzută de legea penală care i-a fost comunicată, având obligația de a spune adevărul, după care i se pot adresa întrebări de către organul de urmărire penală. <i>DHICOT</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
68.	Art. 110 - Consemnarea declarațiilor ”(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării.”	La art. 110, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. Întrebările respinse se consemnează în cuprinsul declarației, împreună cu motivele respingerii.” <i>PSD, ALDE</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
69.		După alineatul (1) al articolului 110 se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu următorul cuprins: (1¹) În faza de urmărire penală, atunci când audierea este înregistrată audio sau audio-video, după finalizarea audierii conținutul acesteia se redă în formă scrisă, procesul-verbal de redare fiind atașat la dosarul cauzei împreună cu suportul optic pe care a fost fixată înregistrarea, nefiind necesară consemnarea simultană, în scris, a declarației. Procesul-verbal de redare va fi semnat de persoana care efectuează redarea și certificat pentru autenticitate de procuror. Persoanei audiate i se eliberează, la cerere, o copie a procesului -verbal de redare”.	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		<i>Forumul Judecătorilor, APR, Preluat de PNL</i>	
70.	Art. 110 - Consemnarea declarațiilor (5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo. Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.	Alineatul (5) al articolului 110 se abrogă. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
71.	Art. 111: Modul de audiere a persoanei vătămate (4) În cursul urmăririi penale, audierea persoanei vătămate se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo, atunci când organul de urmărire penală consideră necesar sau atunci când persoana vătămată a solicitat aceasta în mod expres, iar înregistrarea este posibilă.	Alineatul (4) al articolului 111 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) În cursul urmăririi penale, audierea persoanei vătămate se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
72.	Art. 116 - Obiectul și limitele declarației martorului (1) Martorul este audiat asupra unor fapte sau împrejurări de fapt care constituie obiectul probațiunii în cauza în care a fost citat. (2) Audierea martorului poate fi extinsă asupra tuturor împrejurărilor necesare pentru verificarea credibilității sale.	La art. 116, după alin. (2) se introduc două noi alineate, alin. (2¹) și (2²), cu următorul cuprins: ”(2¹) Martorul poate refuza să depună mărturie cu privire la acele fapte sau împrejurări care ar putea atrage răspunderea sa pentru săvârșirea unei fapte penale. (2²) Martorul poate fi însoțit de avocat în fața organelor judiciare și se poate consulta cu acesta pe tot parcursul audierii.” <i>PSD, ALDE</i>	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	(3) Nu pot face obiectul declarației martorului acele fapte sau împrejurări al căror secret ori confidențialitate poate fi opusă prin lege organelor judiciare.		
73.	Art 117: Persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor (1) Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane: a) soțul, ascendenții și descendenții în linie directă, precum și frații și surorile suspectului sau inculpatului;	a) membrii de familie prevazuti la art 177 CP” UNBR	Decizia CCR 562/2017 Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
74.		După litera b) a articolului 117 se adaugă o nouă literă, litera c) cu următorul cuprins: „c) persoanele care au stabilit relatii asemenatoare acelora dintre sotii sau dintre parinti si copii, in cazul in care convietuiesc sau au conviețuit. ” UNBR, UDMR	
75.		La art. 117 alin. (1), după lit. b) se adaugă o nouă literă, lit. c), care va avea următorul cuprins: c) persoanele care, conviețuind cu suspectul sau inculpatul, au stabilit cu acesta în relații asemănătoare celor dintre soți sau celor dintre părinți și copii, precum și persoanele care s-au aflat în trecut în această situație. PICCI	
76.		La art.117 alin.(1) se introduc lit.c. si lit.d. cu urmatorul continut : c) persoanele care se afla ori s-au aflat in relatii de convietuire similare celor de familie cu persoanele aratate la lit.a de mai sus “.	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		d) descendentii în linie directă , precum și frații și surorile suspectului și inculpatului care au fost adoptați “. <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
77.		La art. 117, după alin. (1), se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu următorul cuprins : (1¹) Suspectul sau inculpatul se pot opune la audierea persoanelor arătate la alin.(1) de mai sus. <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
78.	Art. 123: Consemnarea declarațiilor (2) În cursul urmăririi penale, audierea martorului se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo, dacă organul de urmărire penală consideră necesar sau dacă martorul solicită expres aceasta și înregistrarea este posibilă.	Alineatul (2) al articolului 123 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În cursul urmăririi penale, audierea martorului se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
79.	Art. 124: Cazurile speciale de audiere a martorului (2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există suspiciunea rezonabilă că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar.	La articolul 124 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există probe sau indicii temeinice că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar. <i>Ministerul Justiției</i> (2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că pot influența declarația minorului,	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
80.	Art. 125: Martorul amenințat În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz.	Articolul 125 se modifică și va avea următorul cuprins: „ În cazul în care există probe sau indicii temeinice din care rezultă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz”. <i>Ministerul Justiției</i> În cazul în care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
81.	Articolul 127 - Măsurile de protecție dispuse în cursul judecării În cursul judecării, odată cu acordarea statutului de martor amenințat, instanța dispune aplicarea uneia sau a mai multora dintre următoarele măsuri: a) supravegherea și paza locuinței	La art. 127 se introduce un nou alineat, alin.(8) cu următorul conținut: (8) La cererea procurorului , a martorului , a partilor sau a persoanei vătămate , instanta poate dispune prin incheiere motivata revocarea masurii de protectie a martorului dispusa in cursul urmaririi penale sau in cursul judecatii si audierea sau reaudierea acestuia in sedinta lipsita de publicitate sau in sedinta publica ,dupa caz.	Motivare : a)Exista o deficiente in constructia actuala , derivata din faptul ca potrivit art.126 alin.(5) procurorul verifica la intervale de timp rezonabile daca se mentin conditiile care au determinat luarea masurilor de protectie , in caz contrar putand dispune incetarea acestora prin ordonanta motivata. Astfel,

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	martorului sau asigurarea unei locuințe temporare; b) însoțirea și asigurarea protecției martorului sau a membrilor de familie ai acestuia în cursul deplasărilor; c) nepublicitatea ședinței de judecată pe durata ascultării martorului; d) ascultarea martorului fără ca acesta să fie prezent în sala de judecată, prin intermediul mijloacelor audiovideo de transmitere, cu vocea și imaginea distorsionate, atunci când celelalte măsuri nu sunt suficiente; e) protecția datelor de identitate ale martorului și acordarea unui pseudonim sub care acesta va depune mărturie.	<i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	<i>procurorului ii sunt recunoscute mai multe drepturi decat instantei de judecata in ceea ce priveste aprecierea si masurile care se impun atunci cand se constata ca nu mai subzista conditiile care au determinat luarea masurilor de protectie.</i> <i>b) Pe de alta parte , modificarea textului va afecta implicit si dispozitiile art.130 care reglementeaza institutia “martorului vulnerabil” datorita trimiterii continute de art.130 alin.(3) din Codul de procedura penala.</i>
82.	Art. 138: Dispoziții generale (12) Prin livrare supravegheată se înțelege tehnica de supraveghere și cercetare prin care se permit intrarea, circulația sau ieșirea de pe teritoriul țării a unor bunuri în privința cărora există o suspiciune cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii acestora, sub supravegherea ori cu autorizarea autorităților competente, în scopul investigării unei infracțiuni sau al identificării persoanelor implicate în săvârșirea acesteia.	Alineatul (12) al art. 138 se modifică și va avea următorul cuprins: „(12) Prin livrare supravegheată se înțelege tehnica de supraveghere și cercetare prin care se permit intrarea, circulația sau ieșirea de pe teritoriul țării a unor bunuri în privința cărora există probe sau indicii temeinice cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii acestora, sub supravegherea ori cu autorizarea autorităților competente, în scopul investigării unei infracțiuni sau al identificării persoanelor implicate în săvârșirea acesteia”. <i>Ministerul Justiției</i>	
83.	Art. 139 - Supravegherea tehnică (1) Supravegherea tehnică se dispune de judecătorul de drepturi și libertăți	La articolul 139 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: „a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2);	săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2);” <i>Ministerul Justiției</i>	
84.		a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2); <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
85.	Art. 139 ”(3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege.”	La articolul 139, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții”. <i>PSD, ALDE</i> <i>Completare UDMR</i> „Înregistrările de pe camerele de supraveghere oficiale sau așezate în locuri publice pot constitui mijloace de probă.	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i> Art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil
86.		(3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol efectuate de părți sau de alte persoane constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții <i>UNBR</i>	
87.	Art. 140 - Procedura de emitere a mandatului de supraveghere tehnică (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a	La articolul 140 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți.	măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor sau indiciilor temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți”. <i>Ministerul Justiției</i> (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
88.	Art. 141 - Autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică de către procuror (1) Procurorul poate autoriza, pe o durată de maximum 48 de ore, măsurile de supraveghere tehnică atunci când: a)	Articolul 141 se abrogă. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	există urgență, iar obținerea mandatului de supraveghere tehnică în condițiile art. 140 ar conduce la o întârziere substanțială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor ori ar pune în pericol siguranța persoanei vătămate, a martorului sau membrilor familiilor acestora; și b) sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 139 alin. (1) și (2). (2) Ordonanța procurorului prin care se autorizează măsura de supraveghere tehnică trebuie să cuprindă mențiunile prevăzute la art. 140 alin. (5). (3) Procurorul are obligația de a sesiza, în termen de cel mult 24 de ore de la expirarea măsurii, judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a emis ordonanța, în vederea confirmării măsurii, înaintând totodată un proces-verbal de redare rezumativă a activităților de supraveghere tehnică efectuate și dosarul cauzei. (4) În cazul în care judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că au fost îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1), confirmă în termen de 24 de ore măsura dispusă de procuror, prin		

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	încheiere, pronunțată în camera de consiliu, fără citarea părților. (5) Cu privire la datele informatice identificate prin accesul la un sistem informatic, procurorul poate dispune, prin ordonanță: a) realizarea și conservarea unei copii a acestor date informatice; b) suprimarea accesării sau îndepărtarea acestor date informatice din sistemul informatic. Copiile se realizează cu mijloace tehnice și proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de acestea. (6) În cazul în care judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că nu au fost respectate condițiile prevăzute la alin. (1), infirmă măsura luată de către procuror și dispune distrugerea probelor obținute în temeiul acesteia. Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens. (7) Odată cu cererea de confirmare a măsurii sau separat, procurorul poate solicita judecătorului de drepturi și libertăți luarea măsurii supravegherii tehnice în condițiile art. 140. (8) Încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți se pronunță asupra măsurilor dispuse de procuror nu este supusă căilor de atac."		

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
89.		La art. 142 alin.(5) se completează cu următoarele: Nu pot fii folosite în altă cauză penală datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică dispuse pentru infracțiuni contra securității naționale scoase din context. În aceste situații este obligatorie garantarea accesului la întreaga înregistrare fără a se trimitere la încadrarea în secret de stat. Dacă nu poate fii consultat întregul material înregistrarea nu poate fii folosit ca probă. UDMR	
90.	Art. 143 Consemnarea activităților de supraveghere tehnică (3) Convorbirile, comunicările sau conversațiile purtate într-o altă limbă decât cea română sunt transcrise în limba română, prin intermediul unui interpret, care are obligația de a păstra confidențialitatea.	Art. 143 alin. (3) se completează cu următorul text: (3) Convorbirile, comunicările sau conversațiile purtate într-o altă limbă decât cea română sunt transcrise în limba română, prin intermediul unui interpret, care are obligația de a păstra confidențialitatea. Transcrierii în limba română a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor purtate într-o altă limbă decât cea română trebuie să fie atașată transcrierea exactă în limba străină respectivă și trebuie să se asigure accesul la înregistrarea integrală. UDMR	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
91.	(4) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redată de către procuror sau organul de cercetare penală într-un proces-verbal în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au	Alin 4 se completeaza : (4) Convorbirile, comunicările, sau conversațiile interceptate și înregistrate care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori rezultate din materialul de supraveghere tehnică urmează a fi distruse în termen de 30 de zile de la obținerea lor. UNBR	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procuror.		
92.		La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării, care nu au legătură cu infracțiunea sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți, restul consemnărilor rezultate din mandatul de supraveghere tehnică urmând a fi distruse în termen de 30 de zile de la obținerea acestora. PSD, ALDE	
93.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate	Alineatul (1) al articolului 145 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe inculpatul care fost subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa. Ministerul Justiției	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		(L498/2017)	
94.	 (2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică. (3) Termenul de formulare a cererii este de 20 de zile de la data comunicării informării scrise prevăzute la alin. (1). (4) Procurorul poate să amâne motivat efectuarea informării sau a prezentării suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, dacă aceasta ar putea conduce la: a) perturbarea sau periclitarea bunei desfășurări a urmăririi penale în cauză; b) punerea în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora; c) dificultăți în supravegherea tehnică asupra altor persoane implicate în cauză. (5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la	(2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea integrală a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică. UDMR	Decizia CCR 244/2017

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	clasarea cauzei.		
95.		La art. 145, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6) cu următorul cuprins: (6) După informarea prevăzută în prezentul articol persoana vizată indiferent de calitatea sa procesuală poate contesta în legăritatea măsurii supravegherii tehnice precum și traducerea transcriptelor realizate pe baza unor discuții într-o altă limbă decât cea română. UDMR	
96.		La art. 145, după alineatul (5) se introduc patru alineate noi, alin. (6)-(9), cu următorul cuprins: „(6) Fiecare subiect al unui mandat de supraveghere tehnică ce a fost luat în privința sa, are posibilitatea formulării unei contestații privind legalitatea măsurii supravegherii tehnice.” (7) Contestația prevăzută de alin 6 se depune la judecătorul de drepturi și libertăți care a dispus sau confirmat măsura de supraveghere tehnică și se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară, în ședința în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a formulat contestația” (8) Termenul de formulare a contestației este de 10 zile și curge de la momentul împlinirii termenului de 20 de zile prevăzut la alin. (2). (9) Contestația se soluționează prin încheiere motivată și este definitivă, pronunțându-se una din următoarele soluții: a) respingerea contestației ca tardivă ori ca nefondată și constatarea legalității măsurii de supraveghere tehnică; b) admiterea contestației și anularea măsurii supravegherii tehnice ilegale care vizează persoana contestată, precum și distrugerea probelor contestate” UNBR	
97.		La art. 145, după alineatul (5) se introduc opt alineate noi, alin. (6)-(13), cu următorul cuprins:	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		„(6) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează în scris, în termenul prevăzut de alin. (1), și persoanele care au fost supuse unei măsuri de supraveghere tehnică, altele decât cele care au calitatea de inculpat, dacă identitatea acestora este cunoscută, despre respectiva măsura de supraveghere tehnică. Dispozițiile alin. (2)-(5) se aplică în mod corespunzător. (7) Persoana informată potrivit alin. (6) poate face contestație, atât cu privire la legalitatea măsurii de supraveghere tehnică căreia i-a fost supusă, cât și cu privire la legalitatea modalității de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică. (8) Contestația prevăzută de alin. (7) se adresează instanței de judecată în cadrul căreia funcționează judecătorul de drepturi și libertăți care a dispus sau confirmat măsura de supraveghere tehnică și se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară, în ședință în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a formulat contestația. (9) Termenul de formulare a contestației este de 15 zile și curge: a) de la data la care procurorul a informat, potrivit alin. (6), persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, atunci când se contestă legalitatea respectivei măsuri de supraveghere tehnică; b) de la data la care persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, alta decât inculpatul, a luat cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate ori de la data la care i s-a asigurat, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică, atunci când se contestă modul de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică. (10) Când contestația prevăzută de alin. (7) se referă la un mandat de supraveghere tehnică ori la modalitatea de punere în executare a unui mandat de supraveghere tehnică dispus ori încuviințat de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta este soluționată de completul competent, potrivit legii, de la Înalta Curte de	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		Casație și Justiție. (11) Contestația prevăzută de alin. (7) se soluționează prin încheiere, care nu este supusă niciunei căi de atac, putându-se pronunța una dintre următoarele soluții: 1. respingerea cererii: a) când contestația este tardivă; b) când se apreciază că măsura de supraveghere tehnică a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii; c) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică s-a făcut în condițiile legii; 2. admiterea cererii: a) când se apreciază că măsura de supraveghere tehnică nu a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii; b) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică nu s-a făcut în condițiile legii. (12) Odată cu admiterea contestației în temeiul alin. (11) pct. 2, se dispune și distrugerea probelor contestate dacă acestea au fost obținute în mod ilegal. Procurorul distruge înregistrările astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, pe care îl atașează dosarului cauzei. (13) Dacă în cauza în care a fost dispusă măsura de supraveghere tehnică a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația prevăzută de alin. (7) se depune la instanța astfel sesizată și se soluționează de judecătorul de camera preliminară în cadrul procedurii prevăzute de art. 345 alin. (1). Dispozițiile alin. (9), (11) și (12) se aplică în mod corespunzător”. Ministerul Justiției (L498/2017)	
98.		După Art. 145 se introduce un nou articol, art. 145¹ 145¹ Transcripturile realizate pe bază de securitate națională nu pot fi utilizate în procese de altă natură. UDMR	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
99.	Art. 146¹ - Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane (1) Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea, cu privire la tranzacțiile financiare ale făptuitorului, suspectului, inculpatului sau ale oricărei persoane care este bănuită că realizează asemenea operațiuni cu făptuitorul, suspectul sau inculpatul, dacă: a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;	La articolul 146¹ alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni”; <i>Ministerul Justiției</i> a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni; <i>deputat Cătălin Rădulescu</i>	
100.	 (5) În cazurile în care există urgență, iar obținerea mandatului în condițiile alin. (1) sau (2) ar conduce la o întârziere substanțială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor ori ar pune în pericol siguranța victimei sau a altor persoane și sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) sau, după caz, alin. (2), procurorul poate dispune obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate sau care urmează a fi efectuate. Dispozițiile art. 141 se aplică	La art. 146¹ alin. (5) se abrogă. <i>PSD, ALDE</i> Alin. (5) al art. 146¹ se modifică și va avea următorul cuprins: (5) În cazurile în care există urgență, iar obținerea mandatului în condițiile alin. (1) sau (2) ar conduce la o întârziere substanțială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor în cazurile de urmărirea infracțiunilor spălarea de bani, terorism și finanțarea terorismului și sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) sau, după caz, alin. (2), procurorul poate dispune obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate sau care urmează a fi efectuate. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător.	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	în mod corespunzător	<i>UDMR</i>	
101.	Art. 147 Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale: (1) Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea, cu privire la scrisorile, trimiterile poștale sau obiectele trimise ori primite de făptuitor, suspect, inculpat sau de orice persoană care este bănuită că primește ori trimite prin orice mijloc aceste bunuri de la făptuitor, suspect sau inculpat ori bunuri destinate acestuia, dacă: a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;	La articolul 147 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. <i>Ministerul Justiției</i> a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;” <i>deputat Cătălin Rădulescu</i>	
102.	Art. 148 Utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor (1) Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de	La articolul 148 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	zile, dacă: a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus;	materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există probe sau indicii temeinice că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus; Ministerul Justiției a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există probe din care rezultă dincolo de orice îndoială că o persoană este implicată în activități infracționale ce au	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		legătură cu infracțiunile enumerate mai sus;” <i>deputat Cătălin Rădulescu</i>	
103.	Art. 150 Participarea autorizată la anumite activități (1) Participarea autorizată la anumite activități în condițiile art. 138 alin. (11) se poate dispune de către procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile, dacă: a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor împotriva	La articolul 150 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sau în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există probe sau indicii temeinice că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus;” <i>Ministerul Justiției</i> a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	intereselor financiare ale Uniunii Europene sau în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus;	de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sau în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus;” <i>deputat Cătălin Rădulescu</i>	
104.	Art. 152 Obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului (1) Organele de urmărire penală, cu autorizarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, pot solicita date de trafic și localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului dacă sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind	La articolul 152 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;” <i>Ministerul Justiției</i> a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;”	avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;” <i>deputat Cătălin Rădulescu</i>	
105.	Art. 153 Obținerea de date privind situația financiară a unei persoane (1) Procurorul poate solicita unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor unei persoane, în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe. (2) Măsura prevăzută la alin. (1) se dispune din oficiu sau la cererea organului de cercetare penală, prin ordonanță care trebuie să cuprindă, în afara mențiunilor prevăzute la art. 286 alin. (2): instituția care este în posesia ori care are sub control datele, numele suspectului sau inculpatului, motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), menționarea obligației instituției de a	La articolul 153, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Procurorul poate solicita, cu încuviințarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor și a altor situații financiare în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe. <i>PSD, ALDE</i> Articolul 153 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Obținerea de date privind situația financiară a unei persoane poate fi dispusă, la cererea procurorului, de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța careia i-ar reveni competența să judece cauza în prima instanță sau de instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se afla sediul parchetului din care face parte procurorul care a formulat cererea de la instituția de credit sau oricare alte instituții care detin date privind situația financiară a unei persoane în situația în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe. (2) În situația în care apreciază că cererea este întemeiată, judecătorul de	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	comunica imediat, în condiții de confidențialitate, datele solicitate. (3) Instituția prevăzută la alin. (1) este obligată să pună de îndată la dispoziție datele solicitate.	drepturi si libertati dispune, prin incheiere admiterea cererii procurorului în termen de 3 zile de la primirea cererii procurorului. (3) În stitutii prevazute la alin (1) sunt obligate sa puna de indata la dispozitie datele solicitate în cazul admiterii cererii procurorului. <i>Avocat Ion Ilie Iordăchescu (UNBR)</i>	
106.	Art. 154 Conservarea datelor informatice (1) Dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora.	Alineatul (1) al art. 154 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Dacă există indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora. <i>Ministerul Justiției</i> (1) Dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
107.	Art. 157 Cazurile și condițiile în care se poate dispune percheziția domiciliară (1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului.	Alineatul (1) al art. 157 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului. <i>Ministerul Justiției</i> (1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
108.	Art. 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt suspiciuni rezonabile privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori	Literal a) și b) ale alin. (2) al art. 158 se modifică și vor avea următorul cuprins: a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar există probe sau indicii temeinice privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea probelor ori a indicilor temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune; <i>Ministerul Justiției</i> La articolul 158, alin. (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: b) indicarea probelor din care rezultă dincolo de orice îndoială	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	înscrișurilor ce au legătură cu o infracțiune;	săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune;” <i>deputat Cătălin Rădulescu</i>	
109.	(11) În cursul judecății, din oficiu sau la cererea procurorului, instanța de judecată poate dispune efectuarea unei percheziții în vederea punerii în executare a mandatului de arestare preventivă a inculpatului, precum și în cazul în care există suspiciuni rezonabile că în locul unde se solicită efectuarea percheziției există mijloace materiale de probă ce au legătură cu infracțiunea ce face obiectul cauzei. Dispozițiile alin. (2) - (8) și ale art. 157 se aplică în mod corespunzător.	Alin. (11) al art. 158 se modifică și va avea următorul cuprins: (11) În cursul judecății, din oficiu sau la cererea procurorului, instanța de judecată poate dispune efectuarea unei percheziții în vederea punerii în executare a mandatului de arestare preventivă a inculpatului, precum și în cazul în care există probe sau indicii temeinice că în locul unde se solicită efectuarea percheziției există mijloace materiale de probă ce au legătură cu infracțiunea ce face obiectul cauzei. Dispozițiile alin. (2) - (8) și ale art. 157 se aplică în mod corespunzător.” <i>Ministerul Justiției</i>	
110.	Art. 159 - Efectuarea percheziției domiciliare	La articolul 159, după alineatul (6), se introduce un nou alineat, alin. (6 ¹) cu următorul cuprins: (6 ¹) „Perchezitionarea avocatului, a domiciliului, cabinetului sau locului de munca al acestuia în cadrul unei forme de exercitare a profesiei în colectiv, se poate face numai de procuror în baza mandatului emis de judecător, asigurându-se protecția materialelor protejate de secretul profesional.” <i>Avocat Ion Ilie Iordăchescu (UNBR)</i>	
111.	Art. 159 - Efectuarea percheziției domiciliare ”(8) Persoanelor prevăzute la alin. (5) și (6) li se solicită, înainte de începerea percheziției, predarea de bunăvoie a persoanelor sau a obiectelor căutate. Percheziția nu se mai efectuează dacă persoanele sau obiectele indicate în mandat sunt predate.”	La art. 159, după alin. (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins: ”(8 ¹) Neindicarea în mandat a obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar și duce la nulitatea actelor procedurale întocmite în baza acestuia. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa mențiunii privind refuzul persoanei percheziționate de a preda obiectele căutate se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa acestei	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		menționi în procesul verbal de percheziție, continuarea percheziției chiar dacă bunurile indicate în mandat au fost predate sau persoanele indicate în mandat s-au predat se sancționează cu nulitatea absolută a procesului verbal. Probele obținute în baza unui proces verbal nul nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.” PSD, ALDE La art. 159, după alin. (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins: ”(8¹) Neindicarea în mandat a obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar și duce la nulitatea actelor procedurale întocmite în baza acestuia. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa mențiunii privind refuzul persoanei percheziționate de a preda obiectele căutate se menționează în procesul verbal de percheziție. UDMR	
112.	Art. 159 Efectuarea percheziției domiciliare (13) Organul judiciar este obligat să se limiteze la ridicarea numai a obiectelor și înscrisurilor care au legătură cu fapta pentru care se efectuează urmărirea penală. Obiectele sau înscrisurile a căror circulație ori deținere este interzisă sau în privința cărora există suspiciunea că pot avea o legătură cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu se ridică întotdeauna. (14) În mod excepțional, percheziția poate începe fără înmânarea copiei	Alineatul (13) al art. 159 se modifică și va avea următorul cuprins: (13) Organul judiciar este obligat să se limiteze la ridicarea numai a obiectelor și înscrisurilor care au legătură cu fapta pentru care se efectuează urmărirea penală. Obiectele sau înscrisurile a căror circulație ori deținere este interzisă sau în privința cărora există probe sau indicii temeinice că pot avea o legătură cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu se ridică întotdeauna. Litera c) a alineatului (14) al art. 159 se modifică și va avea următorul cuprins: c) dacă există indicii temeinice că persoana căutată s-ar putea sustrage procedurii.” Ministerul Justiției	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	mandatului de percheziție, fără solicitarea prealabilă de predare a persoanei sau a obiectelor, precum și fără informarea prealabilă privind posibilitatea solicitării prezenței unui avocat ori a unei persoane de încredere, în următoarele cazuri: a) când este evident faptul că se fac pregătiri pentru acoperirea urmelor sau distrugerea probelor ori a elementelor ce prezintă importanță pentru cauză; b) dacă există suspiciunea că în spațiul în care urmează a se efectua percheziția se află o persoană a cărei viață sau integritate fizică este pusă în pericol; c) dacă există suspiciunea că persoana căutată s-ar putea sustrage procedurii.		
113.	Art. 161 - Procesul-verbal de percheziție (2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă: i) mențiuni despre obiectele care nu au fost ridicate, dar au fost lăsate în păstrare;	La alin. (2) al art. 161, după litera i) se introduce o nouă literă, i¹⁾, cu următorul cuprins: i¹⁾ mențiuni despre obiectele căutate și refuzul de a fi predate, potrivit art. 159 alin. (8); PSD, ALDE	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
114.	Art. 162 Măsurile privind obiectele ori înscrisurile ridicate (4) Obiectele care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii.	La articolul 162, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii. Nerestituirea obiectelor ridicate poate constitui infracțiune și se sancționează, potrivit legii.” Avocat Ion Ilie Iordăchescu (UNBR) PSD, ALDE	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
115.		După alin. (5) al art. 162 se adaugă un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: (6) Prin obiecte care nu au legătură cu cauza, potrivit alin. (4) se înțelege orice obiect, suport electronic de date, sau înscris care nu servește ca mijloc de probă pentru dovedirea infracțiunii pentru care a fost autorizată percheziția. PSD, ALDE	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
116.	Art. 164 - Dispoziții speciale privind perchezițiile efectuate la o autoritate publică, instituție publică sau la alte persoane juridice de drept public Percheziția la o autoritate publică, instituție publică sau la alte persoane juridice de drept public se efectuează potrivit prevederilor prezentei secțiuni, după cum urmează: a) organul judiciar se legitimează și înmânează o copie a mandatului de percheziție reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public; b) percheziția se efectuează în prezența reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public ori a altei persoane cu capacitate deplină de exercițiu; c) o copie de pe procesul-verbal de percheziție se lasă reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public.	La art. 164 se adaugă un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: (2) Dispozițiile art. 157 – 163 se aplică în mod corespunzător. PSD, ALDE	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 <i>Dispozițiile art. 157-163 privitoare la percheziția domiciliară</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
117.	Art. 165 Cazurile și condițiile în care se efectuează percheziția corporală (2) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictale ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia.	La articolul 165 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În cazul în care indicii temeinice că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictale ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia <i>Ministerul Justiției</i> (2) În cazul în care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictale ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
118.	Art. 168 Percheziția informatică (15) Datele informatice identificate cu caracter secret se păstrează în condițiile legii.	La articolul 168, după alineatul (15) se introduce un nou alineat, alineatul (15¹) cu următorul cuprins: (15 ¹) Datele obținute dintr-un sistem informatic sau dintr-un sistem de stocare a datelor informatice care nu au legătură cu infracțiunea pentru care se efectuează urmărirea penală și pentru care a fost autorizată percheziția în acea cauză se șterg definitiv din copiile efectuate în baza alin. (9) și nu pot fi folosite în alte cauze penale și pentru dovedirea altor fapte. <i>Avocat Ion Ilie Iordăchescu (UNBR)</i> <i>PSD, ALDE</i>	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 Decizia CCR 244/2017 Art. 3 directivă – prezumția de nevinovăție Art. 6 alin. (2) sarcina probei Art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil
119.	Art. 170 Predarea obiectelor, înscrisurilor sau a datelor informatice (1) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt	Alineatul (1) al art. 170 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) În cazul în care există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.	de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă. Ministerul Justiției (1) În cazul în care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă. Deputat Cătălin Rădulescu	
120.		După art. 171 se introduce un nou articol, art. 171¹, cu următorul cuprins: ”171 ¹ – (1) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit potrivit art. 170 și 171 pot fi folosite ca probe numai pentru dovedirea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului în care au fost solicitate. Avocat Ion Ilie Iordăchescu (UNBR) PSD, ALDE (2) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice care nu au fost utilizate în scopul prevăzut la alin. (1) se restituie proprietarului sau se distrug, după caz, în termen de 30 de zile de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care au fost predate ori ridicate silit.” PSD, ALDE	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 Art. 3 directivă – prezumția de nevinovăție Art. 6 alin. (2) sarcina probei Art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil
121.	Art. 172 - Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării (2) Expertiza se dispune, în condițiile art. 100, la cerere sau din oficiu, de către organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, iar în cursul judecății	La art. 172, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: ”(2 ¹) Experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop, dacă desemnarea nu se face în cadrul ședinței de judecată la termenul pentru care părțile au	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 Art. 3 directivă – prezumția de nevinovăție Art. 6 alin. (2) sarcina probei

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	se dispune de către instanță, prin încheiere motivată.	termen în cunoștință. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.” <i>PSD, ALDE</i>	Art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil
122.	Art. 172 - Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării (8) La efectuarea expertizei pot participa experți independenți autorizați, numiți la solicitarea părților sau subiecților procesuali principali.	Art. 172 (8) La efectuarea expertizei în cadrul instituției medico-legale sau într-un institut ori laborator de specialitate, pot participa experți independenți autorizați, numiți la solicitarea părților sau subiecților procesuali principali. <i>Sindicatul „Criminaliștii” al salariaților din Institutul Național de Expertize Criminalistice și laboratoarele intrajudețene aflate în subordinea Ministerului Justiției</i>	
123.	(9) Când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală poate dispune prin ordonanță efectuarea unei constatări. (10) Constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora.	La art. 172, alin. (9) și (10) se modifica si vor avea urmatorul cuprins: (9)Când există urgenta sau pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală , din oficiu sau la cererea invinuitului , a partii civile , a partii responsabile civilmente sau a persoanei vatamate,poate dispune prin ordonanta motivata , efectuarea unei constatări de catre un executor judecatoresc , de catre un notar sau de specialisti care nu au calitatea de expert judiciar. (10) Specialiștii desemnati de organul de urmarire penala nu pot funcționa în cadrul ori pe lângă instituția de care aparțin organele de urmărire sau cercetare penală. Constatarea poate fi efectuată de către specialiști sau tehnicieni care funcționează în cadrul altor organe.Dispozitiile art.174 raman aplicabile. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	<i>Textul necesita o corectura si o revenire partiala la institutia similara din Codul de procedura penala din 1968. Totodata , o raportare necesara la disp.art. 6 din Conventia EDO si la solutiile jurisprudentiale conventionale si interne. Specialistii sau tehnicienii care fac parte din structurile organelor de urmarire penala nu intrunesc cerintele minimale de impartialitate si standardele de echitate procesuala la care se refera in mod constant jurisprudenta consacrata.</i>
124.	Art. 172 - Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării	La art. 172, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alineatul (10¹) cu următorul cuprins:	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		”(10¹) La efectuarea raportului de constatare, specialistul este obligat să respecte standardele și reglementările profesiei din domeniul în care se efectuează raportul de constatare, fiind angajată răspunderea sa civilă, disciplinară, profesională sau penală, după caz, pentru nerespectarea acestora.” PSD, ALDE	Art. 3 directivă – prezumția de nevinovăție Art. 6 alin. (2) sarcina probei Art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil
125.	Art. 172 - Expertiza (12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize.	La articolul 172, alineatul 12 se modifică și va avea următorul cuprins: (12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, efectuarea unei expertize este obligatorie. Neefectuarea expertizei, în caz de contestare a raportului de constatare, atrage eliminarea acestuia din cauză. PSD, ALDE Art. 172 alin. (12) se modifică și va avea următorul cuprins: (12) Dacă raportul de constatare este contestat, se va dispune efectuarea unui raport de expertiză. Baroul București Senatori PNL: Alina-Ștefania Gorghiu , Cătălin-Daniel Fenechiu	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 Art. 3 directivă – prezumția de nevinovăție Art. 6 alin. (2) sarcina probei Art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil Dreptul la apărare
126.	Art. 173 - Numirea expertului (2) Organul de urmărire penală sau instanța desemnează, de regulă, un singur expert, cu excepția situațiilor în care, ca urmare a complexității expertizei, sunt necesare cunoștințe specializate din discipline distincte, situație în care desemnează doi sau mai mulți experți.	Alineatele (2) și (4) ale articolului 173 se modifica și vor avea următorul cuprins: (2) Organul de urmarire penala sau instanta solicita prin adresa institutiilor prevazute de lege, desemnarea unui expert, cu exceptia situatiilor in care, ca urmare a complexitatii expertizei sunt necesare cunostinte specializate din discipline distincte, situatie in care se solicita numirea mai multor experți. (4) Partile și subiectii procesuali principali au dreptul sa solicite ca la	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	(4) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea. În cazul în care expertiza este dispusă de instanță, procurorul poate solicita ca un expert recomandat de acesta să participe la efectuarea expertizei.	efectuarea expertizei sa participe un expert recomandat de acestea. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
127.	Art. 175 - Drepturile și obligațiile expertului (2) Expertul are dreptul să ia cunoștință de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei	La articolul 175, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Expertul se va raporta la toate actele și înscrisurile depuse în probațiune la dosarul cauzei și nu se va limita doar la concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifice efectuate în cauză de specialiștii organelor de urmărire penală, având acces la toate datele și informațiile la care au avut acces acești specialiști. De aceleași drepturi beneficiază și experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8).” <i>PSD, ALDE</i> (2) Expertul are dreptul sa ia cunostinta de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Sub sanctiunea nulitatii, daca in cauza, in timpul urmaririi penale procurorul a dispus efectuarea unei constatari de catre specialisti in care s-a raspuns la intrebari sau s-au cerut clarificari care fac obiectul expertizei ce urmeaza a se efectua, expertul nu se va raporta la continutul și concluziile raportului de constatare. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
128.	Art. 175 - Drepturile și obligațiile expertului (7) Expertul are obligația de a se prezenta	Alineatul (7) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins: (7) Expertul răspunde în scris, la solicitarea organelor de urmărire penală	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	în fața organelor de urmărire penală sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat și de a-și întocmi raportul de expertiză cu respectarea termenului-limită stabilit în ordonanța organului de urmărire penală sau în încheierea instanței. Termenul-limită din ordonanță sau încheiere poate fi prelungit, la cererea expertului, pentru motive întemeiate, fără ca prelungirea totală acordată să fie mai mare de 6 luni.	sau instanței de judecată, atunci când acestea apreciază necesară lămurirea unor aspecte privitoare la expertiza întocmită. După alineatul (7) al articolului 175 se introduc două noi alineate, alin. (7¹) și (7²) cu următorul cuprins: (7¹) Dacă după primirea lămuririlor scrise, organele de urmărire penală sau instanța de judecată consideră necesară citarea expertului, acesta are obligația de a se prezenta în fața organelor de urmărire penală sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat. (7²) Expertul are obligația de a-și întocmi raportul de expertiză cu respectarea termenului-limită stabilit în ordonanța organului de urmărire penală sau în încheierea instanței. Termenul-limită din ordonanță sau încheiere poate fi prelungit, la cererea expertului, pentru motive întemeiate. <i>Sindicatul „Criminaliștii” al salariaților din Institutul Național de Expertize Criminalistice și laboratoarele intrajudețene aflate în subordinea Ministerului Justiției</i>	
129.	Art. 176 - Înlocuirea expertului (2) Înlocuirea se dispune prin ordonanță de către organul de urmărire penală sau prin încheiere de către instanță, după citarea expertului, și se comunică asociației sau corpului profesional de care aparține acesta.	La articolul 176, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: (2¹) Dacă expertiza este efectuată de instituția medico-legală ori institutul sau laboratorul de specialitate, înlocuirea se dispune prin dispoziție de către conducerea instituției medico-legale ori a institutului sau laboratorului de specialitate. <i>Sindicatul „Criminaliștii” al salariaților din Institutul Național de Expertize Criminalistice și laboratoarele intrajudețene aflate în subordinea Ministerului Justiției</i>	
130.	Articolul 177 - Procedura efectuării expertizei (6) Atunci când expertiza urmează să fie efectuată de o instituție medico-legală, de	Alineatul (6) al articolului 177 se modifică și va avea următorul cuprins: (6) Atunci când expertiza urmează să fie efectuată de o instituție medico-legală, de un institut sau laborator de specialitate, sunt aplicabile	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	un laborator de expertiză criminalistică sau de orice institut de specialitate, sunt aplicabile dispozițiile art. 173 alin. (3), nefiind necesară prezența expertului în fața organului judiciar.	dispozițiile art. 173 alin. (3), nefiind necesară prezența expertului în fața organului judiciar <i>Sindicatul „Criminaliștii” al salariaților din Institutul Național de Expertize Criminalistice și laboratoarele intrajudețene aflate în subordinea Ministerului Justiției</i>	
131.	Art. 178 - Raportul de expertiză (2) Când sunt mai mulți experți se întocmește un singur raport de expertiză. Opiniile separate se motivează în același raport.	La articolul 178, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins: „(2 ¹) Experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8) participă împreună cu experții desemnați de organele judiciare la efectuarea expertizei. Opiniile separate ale acestora se consemnează în cuprinsul raportului de expertiză întocmit de experții desemnați de organele judiciare.” <i>PSD, ALDE</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
132.	Art. 178 - Raportul de expertiză (5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului.	La articolul 178, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: (6) Când raportul de expertiză este întocmit în cadrul unei instituții medico-legale, a unui institut sau laborator de specialitate și la efectuarea expertizei a fost desemnat să participe și un expert recomandat de partea interesată, acesta își va întocmi și trimite organului judiciar opinia sa expertală, separat de raportul de expertiză. <i>Sindicatul „Criminaliștii” al salariaților din Institutul Național de Expertize Criminalistice și laboratoarele intrajudețene aflate în subordinea Ministerului Justiției</i>	
133.	Articolul 180 - Suplimentul de expertiză (2) Când expertiza a fost efectuată în cadrul instituției medico-legale, unui institut sau laborator de specialitate,	Alineatul (2) al articolului 180 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Când expertiza a fost efectuată în cadrul instituției medico-legale, unui institut sau laborator de specialitate, organul de urmărire penală sau instanța se adresează instituției respective în vederea efectuării	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	organul de urmărire penală sau instanța se adresează instituției respective în vederea efectuării suplimentului de expertiză.	suplimentului de expertiză, fără a mai fi necesară audierea prealabilă a expertului. <i>Sindicatul „Criminaliștii” al salariaților din Institutul Național de Expertize Criminalistice și laboratoarele intrajudețene aflate în subordinea Ministerului Justiției</i>	
134.	Articolul 181 - Efectuarea unei noi expertize (2) Când organul de urmărire penală sau instanța de judecată dispune efectuarea unei noi expertize de către o instituție medico-legală, aceasta este efectuată de o comisie, în condițiile legii.	(2) Când organul de urmărire penală sau instanța de judecată dispune efectuarea unei noi expertize de către o instituție medico-legală, un institut sau laborator de specialitate aceasta este efectuată de o comisie, în condițiile legii, fără a mai fi necesară audierea prealabilă a expertului care a efectuat expertiza, dispozițiile art. 173 alin. (3) fiind aplicate în mod corespunzător. <i>Sindicatul „Criminaliștii” al salariaților din Institutul Național de Expertize Criminalistice și laboratoarele intrajudețene aflate în subordinea Ministerului Justiției</i>	
135.	Art. 181¹ Obiectul constatării și raportul de constatare	La articolul 181 ¹ , după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: „(3) Dispozițiile art. 173 alin. (4), art. 177 și art. 178 alin. (2) se aplică în mod corespunzător”. <i>PSD, ALDE</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
136.		La art.181¹ se introduc alin.(3) si alin.(4) cu urmatorul continut : (3) Constatarea se efectuează asupra materialelor și datelor puse la dispoziție sau indicate de către organul de urmărire penală. Celui însărcinat cu efectuarea constatării nu i se pot delega și nici acesta nu-și poate însuși atribuții de organ de urmărire penală sau de organ de control. (4) Specialistul sau tehnicianul însărcinat cu efectuarea lucrării, dacă socotește că materialele puse la dispoziție ori datele indicate sunt insuficiente, comunică aceasta organului de urmărire penală în vederea completării lor. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
137.	Art. 185 - Autopsia medico-legală (1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există o suspiciune rezonabilă că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea pentru examinarea cadavrului prin autopsie.	La articolul 185 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există probe sau indicii temeinice că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea pentru examinarea cadavrului prin autopsie. <i>Ministerul Justiției</i> (1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea pentru examinarea cadavrului prin autopsie. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
138.	Art. 202 - Scopul, condițiile generale de aplicare și categoriile măsurilor preventive (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a	La articolul 202 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: Alineatul (1) al art. 202 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.	<i>Ministerul Justiției</i> (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
139.	Articolul 202 - Scopul, condițiile generale de aplicare și categoriile măsurilor preventive (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. (2) Nicio măsură preventivă nu poate fi dispusă, confirmată, prelungită sau menținută dacă există o cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale. (3) Orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.	La art. 202, după alin. (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul conținut: Var. 1: „(5) Față de inculpatul care, în aceeași cauză, a mai fost arestat preventiv sau față de care s-a dispus arestarea la domiciliu nu se poate lua din nou o măsură preventivă privativă de libertate decât dacă au intervenit temeiuri noi care fac din nou necesară privarea sa de libertate.” SAU Var. 2 „(5) Măsurile preventive prevăzute la alin. (4) lit. d) și e) nu pot fi luate succesiv, în aceeași cauză, față de aceeași persoană, decât dacă au intervenit temeiuri noi care fac din nou necesară privarea sa de libertate.” Corelativ: - trebuie abrogat alin. (3) al art. 238 - este textul care prevede o restricție similară, DAR numai în ceea ce privește măsura arestării preventive și numai pentru fazele de cameră preliminară și de judecată, nu și în ceea ce privește urmărirea penală – prin urmare oricum nu putea rămâne așa; dacă se modifică art. 202 și se introduce norma generală propusă, textul rămâne inutil - nu mai este necesară o prevedere separată la arestul la domiciliu, la art. 220 (cum propune MJ) <i>PICCJ</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	(4) Măsurile preventive sunt: a) reținerea; b) controlul judiciar; c) controlul judiciar pe cauțiune; d) arestul la domiciliu; e) arestarea preventivă.		
140.	Art. 209 - Reținerea (5) Măsura reținerii poate fi luată numai după audierea suspectului sau inculpatului, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu.	Alineatul (5) al articolului 209 se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Masura reținerii poate fi luată numai după audierea suspectului sau inculpatului, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu, cu respectarea dispozițiilor art.106 alin. (4). <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
141.	Art. 211 - Condiții generale (1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1). (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).	Art. 211 (1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile , dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1). (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile. <i>UDMR</i>	Decizia CCR 712/2014 Articolul 211 OUG nr. 82/2014 a acoperit viciul de neconstituționalitate <i>OUG nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală a fost aprobată cu modificări de Legea nr. 75/2016</i> Ministerul Justiției
142.	Articolul 212 - Luarea măsurii controlului judiciar de către procuror (4) Procurorul dispune luarea măsurii controlului judiciar prin ordonanță motivată, care se comunică inculpatului.	Alineatul (4) al art. 212 se modifică după cum urmează: (4) Procurorul dispune luarea măsurii controlului judiciar pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile prin ordonanță motivată, care se comunică inculpatului.	Decizia CCR 712/2014 OUG nr. 82/2014 a acoperit viciul de neconstituționalitate <i>OUG nr. 82/2014 pentru</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		<i>UDMR</i>	<i>modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală a fost aprobată cu modificări de Legea nr. 75/2016. Ministerul Justiției</i>
143.	Articolul 213 - Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror (2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului.	Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Dispozițiile art. 204 alin.(4) se aplică în mod corespunzător. <i>Ministerul Justiției (L498/2017)</i> <i>PICCI</i> (2)Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare, care nu poate depăși 5 zile , în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. <i>UDMR</i>	<i>Decizia CCR 712/2014 Decizia CCR 17/2017</i>
144.	Articolul 213 - Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror (6) Judecătorul de drepturi și libertăți poate revoca măsura, dacă au fost încălcate dispozițiile legale care reglementează condițiile de luare a acesteia, sau poate modifica obligațiile din conținutul controlului judiciar.	(6) Incheierea prin care judecatorul de drepturi si libertati solutioneaza plangerea poate fi atacata cu contestatie formulata de inculpat, care se solutioneaza in termen de 5 zile de la inregistrare. Dispozitiile art 204 CPP relative la calea de atac impotriva incheierilor prin care se dispune asupra masurilor preventive , se aplica in mod corespunzator. <i>UNBR</i>	
145.	Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către judecătorul de	Alineatul (1) al art. 214 se modifică după cum urmează: (1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața	<i>Decizia CCR 712/2014 OUG nr. 82/2014 a acoperit viciul</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	cameră preliminară sau instanța de judecată (1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.	căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile. UDMR	de neconstituționalitate <i>BUG nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală a fost aprobată cu modificări de Legea nr. 75/2016.</i> Ministerul Justiției
146.	Art. 215 - Conținutul controlului judiciar (7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.	La articolul 215 alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: (7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există probe sau indicii temeinice că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege. Ministerul Justiției (7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege. Deputat Cătălin Rădulescu	
147.	(8) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune, din oficiu sau la cererea		Decizia CCR 712/2014

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	motivată a inculpatului, prin ordonanță, impunerea unor noi obligații pentru inculpat ori înlocuirea sau încetarea celor dispuse inițial, dacă apar motive temeinice care justifică aceasta, după ascultarea inculpatului. Împotriva ordonanței procurorului, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, dispozițiile art. 213 aplicându-se în mod corespunzător. (8¹) Dispozițiile alin. (8) sunt aplicabile și în cazul în care măsura a fost luată de către judecătorul de drepturi și libertăți.	Art. 215 alin. (8¹) se abrogă. <i>UDMR</i>	OUG nr. 82/2014 a acoperit viciul de neconstituționalitate <i>OUG nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală</i> a fost aprobată cu modificări de <i>Legea nr. 75/2016</i> Ministerul Justiției
148.	Art. 216 - Condiții generale (1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpat, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 223 alin. (1) și (2), luarea acestei măsuri este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1), iar inculpatul depune o cauțiune a cărei valoare este stabilită de către organul judiciar. (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).		Decizia CCR 712/2014 Art 216 OUG nr. 82/2014 a acoperit viciul de neconstituționalitate <i>OUG nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală</i> a fost aprobată cu modificări de <i>Legea nr. 75/2016</i> Ministerul Justiției

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	(3) Dispozițiile art. 212-215 ¹ se aplică în mod corespunzător.		
149.	Art. 217 - Conținutul cauțiunii (1) Consemnarea cauțiunii se face pe numele inculpatului, prin depunerea unei sume de bani determinate la dispoziția organului judiciar ori prin constituirea unei garanții reale, mobiliare ori imobiliare, în limita unei sume de bani determinate, în favoarea aceluiași organ judiciar. (2) Valoarea cauțiunii este de cel puțin 1.000 lei și se determină în raport cu gravitatea acuzației aduse inculpatului, situația materială și obligațiile legale ale acestuia. (3) Pe perioada măsurii, inculpatul trebuie să respecte obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (1) și i se poate impune respectarea uneia ori mai multora dintre obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (2). Dispozițiile art. 215 alin. (3)-(9) se aplică în mod corespunzător. (4) Cauțiunea garantează participarea inculpatului la procesul penal și respectarea de către acesta a obligațiilor prevăzute la alin. (3). (5) Instanța de judecată dispune prin hotărâre confiscarea cauțiunii, dacă măsura controlului judiciar pe cauțiune a fost înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, pentru motivele prevăzute la alin. (9).		Decizia CCR 712/2014 Art. 217 OUG nr. 82/2014 a acoperit viciul de neconstituționalitate <i>BUG nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală a fost aprobată cu modificări de Legea nr. 75/2016.</i> Ministerul Justiției

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	(6) În celelalte cazuri, instanța de judecată, prin hotărâre, dispune restituirea cauțiunii. (7) Dispozițiile alin. (5) și (6) se aplică în măsura în care nu s-a dispus plata din cauțiune, în ordinea următoare, a despăgubirilor bănești acordate pentru repararea pagubelor cauzate de infracțiune, a cheltuielilor judiciare sau a amenzii. (8) În cazul în care dispune o soluție de netrimiteră în judecată, procurorul dispune și restituirea cauțiunii. (9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.	La articolul 217 alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins: (9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există probe sau indicii temeinice că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege. <i>Ministerul Justiției</i> (9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu reacredință, obligațiile care îi revin sau există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		<i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
150.	Art. 218 - Condițiile generale de luare a măsurii arestului la domiciliu (1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).”	La articolul 218, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 alin. (1) și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1). PSD, ALDE	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
151.		La articolul 218, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: ”(1 ¹) Măsura arestului la domiciliu a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publică.” PSD, ALDE	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
152.	(3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru	La articolul 218 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există probe sau indicii temeinice că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare.	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	infracțiunea de evadare.	<i>Ministerul Justiției</i> (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
153.	Articolul 220 - Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată (1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.	(1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, dacă există temeiuri noi care fac necesară privarea de libertate. <i>UDMR</i>	Decizia CCR 22/2017
154.		După alineatul (4) al articolului 220 se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins: (5) Față de inculpatul care a mai fost arestat preventiv sau față de care s-a mai dispus arestarea la domiciliu în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății, se poate dispune din nou măsura arestului la domiciliu, numai dacă au intervenit temeiuri noi care fac necesară privarea sa de libertate. <i>Ministerul Justiției</i> (L498/2017)	
155.	Art. 221 - Conținutul măsurii arestului la domiciliu (11) În cazul în care inculpatul încalcă	La articolul 221 alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins: (11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.	domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există probe sau indicii temeinice că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege. <i>Ministerul Justiției</i> (11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
156.	Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive (1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații: a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în	La articolul 223 alineatul (1), litera d) și alineatul (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: (1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații: a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte; b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte; b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament; c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta; d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni. (2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive,	ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament; c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta; d) există probe sau indicii temeinice că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni. (2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Ministerul Justiției (1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.	că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau a închisorii de 5 ani sau mai mare și dacă există una dintre următoarele situații: a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte; b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament; c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta; d) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni. Se introduce o nouă literă, litera e) cu următorul cuprins: e) când în baza evaluării gravității faptei, a modului și circumstanțelor în care a fost săvârșită, se constată că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, în cazul infracțiunilor produse prin violență, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare. (2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor,	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
157.		La articolul 223, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3), cu urmatorul cuprins: (3) Pericolul pentru ordinea publică reprezintă temerea că, odată pus în libertate, inculpatul ar săvârși alte infracțiuni grave, cu privire la care există probe din care rezultă suspiciunea că acesta le-ar putea comite, ori că starea de libertate a inculpatului ar declanșa reacții puternice și negative, în rândul opiniei publice, determinate de săvârșirea infracțiunii de care este acuzat și de punerea acestuia în libertate. <i>Baroul București, PNL</i>	
158.		La articolul 223, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar sau o altă infracțiune comisă cu	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		violență si, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului si a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale si a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”. <i>PSD, ALDE</i>	
159.	Art. 224 - Propunerea de arestare preventivă a inculpatului în cursul urmăririi penale	După alineatul (2) al articolului 224 se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins: (3) Procurorul nu poate decide aplicarea unei masuri preventive suspectului ori inculpatului, in functie de denuntul facut de acesta impotriva altor persoane care au savarsit fapte ce nu au legatura cu obiectul cauzei. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
160.	Art. 225 - Soluționarea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale	După alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (9), cu următorul cuprins: (9) Luarea hotărârii asupra cererii prin care se propune arestarea preventivă a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți nu se va putea pronunța în sensul luării unei decizii în funcție de denunțul făcut de inculpat împotriva altor persoane care au săvârșit fapte ce nu au legătură cu obiectul cererii. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
161.	Art. 226 - Admiterea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, admite propunerea procurorului și dispune arestarea preventivă a inculpatului, prin încheiere motivată.	La articolul 226, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: (1¹) Judecătorul care a dispus măsura arestului preventiv trebuie să motiveze măsura luată, justificând în concret inclusiv modalitatea prin care se înlătură starea de pericol concret adusă ordinii publice.” <i>PSD, ALDE</i>	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
162.	Art. 228 - Încunoștințarea despre arestarea preventivă și locul de deținere a inculpatului arestat preventiv (1) Abrogat.	La articolul 228 se introduce alin. (1) cu următorul cuprins: (1) După luarea măsurii, inculpatului i se aduc la cunoștință, de în dată, în limba pe care o înțelege, motivele pentru care sa dispus arestarea preventive. <i>UDMR</i>	abrogare abuzivă prin OUG 18/2016
163.	Art. 235 - Procedura prelungirii arestării preventive în cursul urmăririi penale (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive.	Alineatul (1) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea prevăzută de art. 268 alin. (1). <i>Ministerul Justiției</i> (L498/2017) (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, nerespectarea acestui termen atrage incidența art. 268 alin. (1). <i>UDMR</i> (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive. Nerespectarea acestui termen atrage nulitatea propunerii facute peste termen. <i>UNBR</i> (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea	Decizia CCR 336/2015

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		prevăzută de art. 268 alin. (1). <i>PIC CJ</i>	
164.		Alineatul (3) al articolului 238 se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Față de inculpatul care a mai fost arestat preventiv sau față de care s-a mai dispus arestarea la domiciliu în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale, a procedurii de cameră preliminară sau al judecății, se poate dispune din nou măsura arestării preventive numai dacă au intervenit temeiuri noi care fac necesară privarea sa de libertate. Ministerul Justiției (L498/2017)	
165.	Art. 242 Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă ”(3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).”	La articolul 242, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia, s-au schimbat temeiurile care au determinat luarea măsurii și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este absolut necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1). PSD, ALDE	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
166.	Art. 249 – Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii (4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării	Alineatul (4) al articolului 249 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate.	altor persoane în posesia sau detenția cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă. Durata măsurilor asigurătorii în faza de urmărire penală nu poate depăși 2 ani, iar durata totală nu poate depăși 4 ani. <i>Baroul București, PNL</i> La articolul 249, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹), cu următorul cuprins: (4¹) în cazul bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, luarea de către procuror a măsurilor asigurătorii pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a acestor bunuri este obligatorie. <i>Ministerul Justiției (PLx 537/2017)</i>	
167.	Art. 250 Contestarea măsurilor asigurătorii (6) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.	Alineatul (6) al articolului 250 se modifică și va avea următorul cuprins: (6) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii. <i>UDMR</i>	
168.	Art. 250 Contestarea măsurilor asigurătorii	La articolul 250, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (10), cu următorul cuprins: (10) Suspectul, inculpatul sau orice alta persoana interesată poate formula o nouă contestație ori de câte ori intervin împrejurări noi referitoare la	<i>Decizia CCR 24/2016</i> <i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		măsura asiguratorie dispusă. <i>Avocat Ion Ilie Iordăchescu (UNBR)</i> <i>PSD, ALDE</i>	OUG nr. 18/2016 a acoperit viciul de neconstituționalitate. <i>Ministerul Justiției</i>
169.	Art. 250¹ – Contestarea măsurilor asiguratorii dispuse în cursul judecății	La articolul 250¹, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins: „(4) Inculpatul, procurorul sau orice alta persoana interesată poate formula o nouă contestație atunci când au intervenit împrejurări noi referitoare la măsura asiguratorie dispusă.” <i>Avocat Ion Ilie Iordăchescu (UNBR)</i> <i>PSD, ALDE</i> (4) În cazul în care măsura asiguratorie s-a dispus direct prin hotărârea instanței de apel, dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător. <i>Ministerul Justiției (PLx 537/2017)</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
170.	Art. 265 – Mandatul de aducere (2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă această măsură se impune în interesul rezolvării cauzei.	La articolul 265, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă acesta este cercetat pentru săvârșirea uneia din infracțiunile la care face referire art. 223 alin. (2) sau există una din situațiile enumerate la art. 223 alin. (1)”. <i>PSD, ALDE</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
171.		Alineatele (2) și (4) ale articolului 265 se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) In mod exceptional , suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă exista probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială ca acesta se sustrage urmăririi penale sau judecatii.	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		(4) In cazurile prevazute la alin. (1) si (2) atunci cand, pentru executarea mandatului de aducere este necesara patrunderea fara consimtamant intr-un domiciliu sau sediu in cursul urmaririi penale, mandatul de aducere poate fi dispus, la cererea motivata a procurorului, de judecatorul de drepturi si libertati de la instanta careia i-ar reveni competenta sa judece cauza in prima instanta sau de la instanta corespunzatoare in grad acesteia in a carei circumscriptie se afla sediul parchetului din care face parte procurorul. La articolul 265, alin. (5), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) a) În motivarea indeplinirii conditiilor prevazute la alin. (1) si (2) este obligatorie indicarea caracterului exceptional. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
172.	Art. 267 – Accesul la bazele electronice de date (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în condițiile legii.	La art. 267, alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în scopul comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, în condițiile legii. Este interzis organelor administrației de stat să furnizeze date și informații din bazele electronice de date la care părțile, experții parte sau avocații părților nu au asigurat accesul, pentru garantarea principiului egalității de arme.” PSD, ALDE	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
173.	Art. 276 – Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți (5) În caz de achitare, persoana vătămată sau partea civilă este obligată să plătească inculpatului și, după caz, părți responsabile civilmente cheltuielile	La articolul 276, după alin. (5) se introduce un nou alineat, alin. (5¹) cu următorul cuprins: (5¹) În caz de achitare, pentru alte situații decât cele prevăzute de alin. (5), cheltuielile judiciare se suportă de către stat. Deputat Ioan Dîrzu	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	judiciare făcute de aceștia, în măsura în care au fost provocate de persoana vătămată sau de partea civilă.		
174.	Articolul 281 – Nulitățile absolute (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;	La articolul 281 alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins: „b) competența materială și competența după calitatea persoanei;” Ministerul Justiției (L498/2017) b)competența materială și competența personală a organelor de urmărire penală precum și a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; UDMR b) competența materială și competența după calitatea persoanei a organelor de urmarire penala si a instanțelor judecătorești; UNBR b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când urmărirea penală sau judecata a fost efectuată au fost efectuate de un organ de urmărire penală sau de o instanță inferioară celei legal competente; Variantă (mai bună, cred): b) competența materială și competența personală atunci când acestea ar fi revenit unui organ judiciar superior celui care a efectuat actul; PICCJ b) competenta materiala si competenta personala a instantelor judecatoresti. Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta	Decizia CCR 302/2017
175.		La alineatul (1) al articolului 281, după litera f) se introduce o nouă	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		literă, litera g) cu următorul cuprins: g) efectuarea referatului de evaluare în cauzele cu infractori minori” UNBR	
176.	Art. 282 - Nulitățile relative (1) Încălcarea oricăror dispoziții legale în afara celor prevăzute la art. 281 determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.	„(1) Încălcarea oricăror dispoziții legale în afara celor prevăzute la art. 281 determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-au nesocotit drepturile părților ori ale subiecților procesuali principali”. UNBR, Baroul București, PNL	Decizia CCR 554/2017
177.	(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.	(2)Nulitatea relativă poate fi invocată din oficiu sau de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate” UNBR	
178.	(4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) poate fi invocată: a) până la închiderea procedurii de cameră preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în această procedură; b) până la primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției; c) până la următorul termen de judecată cu procedura completă, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecății.	Completarea alin 4 cu o noua litera, litera d) (d) in orice stare a procesului, din oficiu , daca anulara actului este necesara pentru aflarea adevarului si justa solutionare a cauzei” UNBR	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
179.	(5) Nulitatea relativă se acoperă atunci când: a) persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege; b) persoana interesată a renunțat în mod expres la invocarea nulității.	(5) Nulitatea relativa se acopera atunci cand: a) persoana intersata nu a invocat-o in termenul prevazut de dispozitiile art 4 lit a,b,c ; b) persoana interesata a renuntat in mod expres la invocarea nulitatii” UNBR	
180.	Articolul 283 - Abateri judiciare (4) Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă judiciară de la 500 lei la 5.000 lei:	La art. 283 alin. (4) se introduce lit.r) cu urmatorul cuprins : r) neexecutarea incheierii prin care judecatorul de camera preliminară , judecatorul de drepturi si libertati ori instanta de judecata , a dispus declassificarea totala sau partiala a unor informatii clasificate sau a dispus ca avocatul inculpatului sa aiba acces la aceste informatii. Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta	<i>a)Solutia deriva logic din Decizia Curtii Constitutionale din 18 ianuarie 2018 (nepublicata) prin care a fost admisa exceptia de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma „instanța solicită” cu raportare la sintagma „permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului” din cuprinsul dispozițiilor art.352 alin.(11) din Codul de procedură penală este neconstituțională. Refuzul autoritatii care a dispus clasificarea de a se supune dispozițiilor judecatorului de camera preliminară , judecatorului de drepturi si libertati ori instantei de judecata,trebuie tratata ca abatere judiciara si sanctionata ca atare.</i>
181.	Art. 285 - Obiectul urmăririi penale	După alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins: (3) Actele de urmărire penală efectuate de organele de cercetare penală sau de procurori la sediul unității unde funcționează, se înregistrează cu mijloace tehnice audio. Deputat Cătălin Rădulescu	
182.	Art. 290 - Denunțul	Art. 290 se completează după cum urmează: (3) Denumțul poate fi făcut în termen de 6 luni de la data la care denunțatorul a aflat despre săvârșirea faptei, cu excepția infracțiunilor contra persoanei și a infracțiunilor contra securității	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		naționale. (4) Dacă denunțatorul nu denunță fapta în termenul prevăzut anterior, va răspunde penal, iar denunțul său nu va mai putea constitui probă în procesul penal. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
183.	Art. 293 Constatarea infracțiunii flagrante (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public ori prezintă urme care justifică suspiciunea rezonabilă că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune.	(2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public și există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
184.	Articolul 294 - Examinarea sesizării (3) Atunci când sesizarea îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, dar din cuprinsul acesteia rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. (1), organele de cercetare penală înaintează procurorului actele, împreună cu propunerea de clasare. (4) În cazul în care procurorul apreciază propunerea întemeiată, dispune, prin	Alin. (3) al art. 294 se modifica si va avea urmatorul cuprins : (3) Atunci cand sesizarea indeplineste conditiile legale de admisibilitate, dar din cuprinsul acesteia rezulta vreunul din cazurile care impiedica exercitarea actiunii penale prevazute la art. 16 alin. (1), organul de cercetare penala fara a mai efectua vreun act de urmarire penala, inaintea de indata procurorului dosarul cauzei impreuna cu propunerea de clasare. (4) In cazul in care apreciaza ca propunerea efectuata conform alin. (3) este intemeiata, procurorul dispune prin ordonanta clasarea fara a mai efectua acte de urmarire penala. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	ordonanță, clasarea.	După alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5) cu următorul cuprins: (5) Soluționarea cauzelor de către procurori se face în ordinea înregistrării lor. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
185.	Art. 305 Începerea urmăririi penale ”(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.”	La articolul 305, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constata că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune obligatoriu începerea urmăririi penale cu privire la faptă și făptuitori. Toate probele administrate în această perioadă, fără respectarea acestor condiții sunt nule absolut și nu pot fi utilizate împotriva persoanei a cărei identitate era indicată la data administrării lor.” <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i> <i>PSD, ALDE</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>
186.		Art. 305 alin. (1) va avea următorul cuprins: (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale, prevăzute de la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la făptuitor, iar dacă acesta nu este cunoscut, se începe urmărirea penală cu privire la fapta. <i>FRDD</i>	
187.	Art. 305 Începerea urmăririi penale (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se	La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.	începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei” <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i> <i>PSD, ALDE</i>	
188.		La articolul 305 se introduce alin. (1²) cu urmatorul cuprins : (1²) Cand din cuprinsul actului de sesizare rezulta ca exista vreunul din cazurile care impiedica exercitarea actiunii penale prevazute la art. 16 alin. (1), procurorul, la propunerea organului de urmarire penala conform art. 293 alin. (3) sau din oficiu, dispune clasarea cauzei fara a mai efectua vreun act de urmarire penala. <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
189.	Articolul 305 - Începerea urmăririi penale (2) Începerea urmăririi penale și respectiv continuarea efectuării urmăririi penale se dispun prin ordonanță care cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) lit. a)-c) și g).	Art. 305 alin. (2) va avea urmatorul cuprins: (2) Inceperea urmaririi penale se dispune prin ordonanta care cuprinde, dupa caz, mentiunile prevazute la art. 286 alin. (2) lit. a)-c) si g) si se aduce de indata la cunostinta persoanei cu privire la care s-a luat aceasta masura. <i>FRDD</i>	
190.	(3) Atunci când există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. Măsura dispusă de organul de cercetare penală se supune, în termen de 3 zile, confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală, organul	Alineatul (3) al art. 305 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Atunci când există probe din care să rezulte că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. Măsura dispusă de organul de cercetare penală se supune, în termen de 3 zile, confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală, organul fiind obligat să prezinte acestuia și dosarul cauzei”. <i>Ministerul Justiției</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	de cercetare penală fiind obligat să prezinte acestuia și dosarul cauzei.		
191.	Art. 307 Aducerea la cunoștință a calității de suspect Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.	Art. 307 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 307 - Aducerea la cunoștință a calității de suspect (1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia și a probelor din care rezultă săvârșirea faptei, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Lipsa acestor elemente atrage nulitatea absolută a actului de aducere la cunoștință a calității de suspect. (2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există bănuiala rezonabilă este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității absolute a tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei.” PSD, ALDE	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i> Art. 3 Directivă – prezumția de nevinovăție Art. 6 alin. (2) Directivă – sarcina probei, Dreptul la apărare Art. 7 Convenție – acuzație clară și precisă, art. 6 Convenție – dreptul la un proces echitabil

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
192.	Articolul 311 - Extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice (3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea.	Alineatul (3) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea ori cu privire la schimbarea încadrării juridice”. <i>Ministerul Justiției (PLx 537/2017)</i> (3)Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea precum și despre schimarea încadrării juridice. <i>UDMR</i> (3)Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea sau schimbarea încadrării juridice. <i>UNBR</i> (3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea. <i>PICCJ</i>	<i>Decizia CCR 90/2017</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
193.		La articolul 312, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (1¹) și (1²), cu următorul cuprins: (1¹) Procurorul dispune suspendarea urmăririi penale numai dacă, luând în considerare toate circumstanțele cauzei, apreciază că suspectul sau inculpatul nu ar putea fi audiat la locul unde se află sau prin intermediul videoconferinței ori că audierea lui în acest mod ar aduce atingere drepturilor sale ori bunei desfășurări a urmăririi penale. (1²) Dacă nu se dispune suspendarea urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului la locul unde se află sau prin videoconferință nu poate avea loc decât în prezența avocatului. <i>Ministerul Justiției (PLx 537/2017)</i>	
194.	Articolul 315 - Clasarea (2) Ordonanța de clasare cuprinde mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), precum și dispoziții privind: d) sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de desființare totală sau parțială a unui înscris;	Alin. (2) lit. d) de la art. 315 se modifica si va avea urmatorul cuprins : d) sesizarea instantei civile competente cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris, cu excepția situației în care cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) rezulta din cuprinsul sesizării. <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
195.	Art. 335 Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale ”(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător.	La art. 335, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată că au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ulterior, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință de apariția faptei sau împrejurării noi, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător. Redeschiderea este supusă confirmării, potrivit alin. (4).” <i>PSD, ALDE</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i> Art. 3 Directivă – prezumția de nevinovăție Art. 6 alin. (2) Directivă – sarcina probei, Dreptul la apărare Art. 7 Convenție – acuzație clară și precisă, art. 6 Convenție – dreptul la un proces echitabil
196.	Art. 340: Plângerea împotriva		<i>Art. 340 alin. (1) nu a fost supus</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată (1) Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.		<i>controlului de constituționalitate pentru că la data emiterii Deciziei 733/2015 era în vigoare textul corect, modificat ulterior prin punctul 89 din OUG 18/2016.</i>
197.	Art. 341: Solutionarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară: (6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții: c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.	La alin. (6) al art. 341 după litera c) se introduce o nouă literă, lit. d), cu următorul cuprins: ”d) anulează actul nelegal efectuat de procuror ori obligă la refacerea lui, dacă mai este cazul.” PSD, ALDE	Decizia CCR 733/2015 Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
198.	Art. 341 - (7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară: 2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate	La articolul 341, alineatul (7) punctul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: ”b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală sau anulează actul nelegal efectuat de procuror ori obligă la refacerea lui, dacă mai este cazul; PSD, ALDE	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 Decizia CCR 733/2015 Ministerul Justiției OUG nr. 18/2016 a acoperit viciul

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	cu încălcarea legii și: b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală;		de neconstituționalitate Art. 341 alin. (6) lit. c) Art. 341 alin. (7) lit. d) din Codul de procedură penală
199.	Art. 341 (8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7 ¹) este definitivă.	Art. 341 (8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) lit. a) și b) , alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a) și b) și d) și alin. (7 ¹) este definitivă. <i>UDMR</i>	
200.	Articolul 342 - Obiectul procedurii în camera preliminară Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.	Art. 342 va avea următorul cuprins: „Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței organelor care au efectuat urmărirea penală, a caracterului complet al urmăririi penale, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală ”. <i>Baroul București, PNL</i>	
201.	Articolul 344 - Măsurile premergătoare (2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul	Art. 344 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului, la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește ori la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Părții civile i se pune în vedere că până la același termen poate solicita și introducerea în cauză a părții responsabile	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.	civilmente. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar și nu poate fi mai scurt de 20 de zile. La art. 344, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), care va avea următorul cuprins: (2¹). Dacă partea civilă a solicitat introducerea în cauză a părții responsabile civilmente, judecătorul de cameră preliminară aduce la cunoștința acesteia obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală; dispozițiile alin. (2) teza finală se aplică în mod corespunzător. <i>PIC CJ</i>	
202.	(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), dacă s-au formulat cereri sau excepții ori dacă a ridicat excepții din oficiu, judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul pentru soluționarea acestora, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului.	Art. 344 alin. (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2)-(3), dacă s-au formulat cereri sau excepții ori dacă a ridicat excepții din oficiu, judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul pentru soluționarea acestora, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. <i>PIC CJ</i>	
203.	Articolul 345 - Procedura de judecată în camera preliminară	După alineatul (1) al art. 345 va fi introdus alineatul (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) În vederea verificării legalității actelor de urmărire penală sau a legalității și loialității probelor, judecătorul de cameră preliminară poate administra și alte probe, exclusiv în limitele obiectului procedurii de cameră preliminară”.	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		<i>Baroul București , PNL</i>	
204.	Articolul 346 - Soluțiile	La art. 346 alin. (3) se va introduce litera d), care va avea următorul cuprins: „d) urmărirea penală nu este completă, fiind desfășurată cu încălcarea prevederilor art. 5, sau au fost încălcate dispozițiile privind competența după materie ori calitatea persoanei”. <i>Baroul București , PNL</i>	
205.	Articolul 348 - Măsurile preventive în procedura de cameră preliminară (2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207.	Art. 348 (2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207. <i>UDMR</i> (2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207. <i>UNBR</i> Art. 348 alin (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, pe toată durata procedurii de camera preliminară competența de a verifica legalitatea și temeinicia măsurii preventive revine judecătorului de cameră preliminară de la instanța sesizată cu	<i>Decizia CCR 437/2017</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		rechizitoriu sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive procedând potrivit dispozițiilor, dispozițiile art. 207 aplicându-se în mod corespunzător. PICCJ	
206.		Alineatul 348 se completează cu un nou alineat, alineatul (3) cu următorul cuprins: (3) Impotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în procedura camerei preliminare se aplica în mod corespunzător dispozițiile art 205 CPP. UNBR	
207.	Articolul 349 - Rolul instanței de judecată (1) Instanța de judecată soluționează cauza dedusă judecății cu garantarea respectării drepturilor subiecților procesuali și asigurarea administrării probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii. (2) Instanța poate soluționa cauza numai pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, dacă inculpatul solicită aceasta și recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa și dacă instanța apreciază că probele sunt suficiente pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, cu excepția cazului în care acțiunea penală vizează o	În cazul infracțiunilor la care prejudiciul reprezintă un element constitutiv, instanța de judecată trebuie să dispună, atunci când părțile o cer, efectuarea unei expertize tehnice de specialitate pentru stabilirea cu certitudine a prejudiciului. Completarea art.349 cu un alineat în acest sens. Baroul Dolj	<i>Respectarea dreptului la un proces echitabil apărat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art.21 din Constituția României.</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	infrațiune care se pedepsește cu detențiune pe viață.		
208.	Articolul 352 - Publicitatea ședinței de judecată (11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța solicită, de urgență, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului. (12) Dacă autoritatea emitentă nu permite apărătorului inculpatului accesul la informațiile clasificate, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.	Alin. (11) al articolului 352 se modifica si va avea urmatorul cuprins : (11) In cazul in care informatiile clasificate potrivit legii pot servi la aflarea adevarului in cauza, judecatorul de camera preliminara, judecatorul de drepturi si libertati ori instanta de judecata vor solicita de indata autoritatii care a efectuat clasificarea, sa procedeze la declasificarea totala sau dupa caz, partiala a acestor informatii sau sa permita avocatului inculpatului accesul la informatiile ramase clasificate. In situatia in care instanta a permis accesul avocatului la informatiile ramase clasificate, sedinta de judecata va fi nepublica. Alin. (12) al articolului 352 se abroga . <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	<i>Prin Decizia din 18 ianuarie 2018 (nepublicata) Curtea Constitutionala a admis exceptia de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma „instanța solicită” cu raportare la sintagma „permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului” din cuprinsul dispozițiilor art.352 alin.(11) din Codul de procedură penală este neconstituțională.</i> <i>Curtea a a reținut că soluția legislativă criticată condiționează folosirea informațiilor clasificate, calificate de judecător ca fiind esențiale pentru soluționarea procesului penal și cu privire la care apreciază incidența dreptului de informare a inculpatului, deci pe care judecătorul le califică drept probe în dosarul cauzei, de permisiunea autorității publice care a clasificat informația (autoritatea emitentă) de a acorda accesul la aceste informații.</i> <i>Curtea a statuat ca protecția informațiilor clasificate nu poate avea caracter prioritar față de dreptul la informare al acuzatului și față de garanțiile dreptului la un proces echitabil ale tuturor părților din procesul penal, decât în condiții expres și limitativ prevăzute de lege. Restrângerea dreptului la informare poate avea loc doar atunci când are la bază un scop real și justificat de protecția unui interes legitim privind drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor sau siguranța națională, iar decizia de refuz a accesului la</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
			informațiile clasificate trebuie să aparțină întotdeauna unui judecător “. Curtea a reținut că însăși Directiva 2012/13/UE privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale prevede, la art.7 alin..(4), că ”Statele membre se asigură că, în conformitate cu dispozițiile dreptului intern, decizia prin care se refuză accesul la anumite materiale [n.n. clasificate] în conformitate cu prezentul alin.eat este luată de o autoritate judiciară sau poate face, cel puțin, obiectul controlului judiciar
209.	Art. 364: Participarea inculpatului la judecată și drepturile acestuia (6)Inculpatul poate formula cereri, ridica excepții și pune concluzii, inclusiv în situația prevăzută la alin. (1) teza finală.	La articolul 364, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8), cu următorul cuprins: „(7) Persoana poate fi condamnată în lipsă numai dacă a fost citată legal pentru fiecare fază a judecății sau a intrat prin alte mijloace oficiale în posesia unor informații cu privire la locul și data procesului, a fost informată despre posibilitatea pronunțării unei hotărâri în lipsă, precum și dacă a fost reprezentată de un avocat ales sau desemnat din oficiu și a beneficiat de apărare corespunzătoare în cadrul procesului. (8) Procedura de punere în executare a unei hotărâri definitive pronunțate în lipsa inculpatului poate fi declanșată numai dacă i s-a comunicat hotărârea și numai după ce a fost informat în mod expres cu privire la dreptul la o nouă procedură de judecată sau la o cale de atac, la care are dreptul să se prezinte și care permite o nouă stabilire a fondului cauzei, inclusiv examinarea unor probe noi care pot conduce la schimbarea hotărârii inițiale, respectiv dacă persoana în cauză declară în mod expres că nu contestă decizia sau nu solicită o nouă procedură de judecată ori nu introduce o cale de extraordinară de atac în termen de 30 de zile de la primirea informației legate de hotărâre.” UDMR	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016
210.		La articolul 367, după alineatul (1) se introduc două noi alineate,	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		alin. (1¹) și (1²) cu următorul cuprins: (1¹) Instanța dispune suspendarea judecării numai dacă, luând în considerare toate circumstanțele cauzei, apreciază că suspectul sau inculpatul nu ar putea fi audiat la locul unde se află sau prin intermediul videoconferinței ori că audierea lui în acest mod ar aduce atingere drepturilor sale ori bunei desfășurări a judecării. (1²) Dacă nu se dispune suspendarea judecării, audierea suspectului sau inculpatului la locul unde se află sau prin videoconferință nu poate avea loc decât în prezența avocatului. La articolul 367, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Încheierea dată în primă instanță prin care s-a dispus cu privire la suspendarea cauzei poate fi atată separat cu contestație la instanța ierarhic superioară în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru procuror, părțile și persoana vătămată prezente și de la comunicare, pentru părțile sau persoana vătămată care lipsesc. Contestația se depune la instanța care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare. <i>Ministerul Justiției (PLx 537/2017)</i>	
211.	Articolul 374 - Aducerea la cunoștință a învinuirii, lămuriri și cereri (3) Președintele încunoștințează partea civilă, partea responsabilă civilmente și persoana vătămată cu privire la probele administrate în faza urmăririi penale care au fost excluse și care nu vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei și pune în vedere persoanei vătămate că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești.	Art. 374 alin. (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Președintele încunoștințează partea civilă, partea responsabilă civilmente și persoana vătămată cu privire la probele administrate în faza urmăririi penale care au fost excluse și care nu vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei și pune în vedere persoanei vătămate că se poate constitui parte civilă împotriva inculpatului până la începerea cercetării judecătorești. <i>PICCJ</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
212.	Articolul 375 - Procedura în cazul recunoașterii învinuirii (1) Dacă inculpatul solicită ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute la art. 374 alin. (4), instanța procedează la ascultarea acestuia, după care, luând concluziile procurorului și ale celorlalte părți, se pronunță asupra cererii. (1¹) Inculpatul poate recunoaște faptele și solicita judecarea cauzei în condițiile prevăzute la art. 374 alin. (4) și prin înscris autentic.	Art. 375 alin. (1) și (1¹) vor avea următorul cuprins: „(1) Dacă inculpatul solicită ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute la art. 374 alin. (4), instanța procedează la ascultarea acestuia, fără posibilitatea adresării de întrebări, după care, luând concluziile procurorului și ale celorlalte părți, se pronunță asupra cererii. Dacă cererea este legală, instanța o admite și dispune disjungerea cauzei. În acest caz instanța devine incompatibilă. Inculpatul care urmează procedura simplificată poate fi audiat în calitate de martor în cauza rămasă ca urmare a disjungerii și nu poate invoca dreptul la tăcere. (1¹) Inculpatul poate recunoaște faptele și solicita judecarea cauzei în condițiile prevăzute la art. 374 alin. (4) și prin înscris autentic. În acest caz inculpatul nu va mai fi ascultat de instanță”. <i>Baroul București, PNL</i>	
213.	Articolul 396 - Rezolvarea acțiunii penale (1) Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal. (6) Încetarea procesului penal se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. e)-j).	Art.396 alin.(1) se modifica si va avea urmatorul cuprins: (1) Instanta hotaraste aspra invinuirii aduse inculpatului, pronuntand dupa caz trimiterea cauzei la organul de urmarire penala competent, condamnarea, renuntarea la aplicarea pedepsei, amanarea executarii pedepsei, achitarea sau incetarea procesului penal. La art. 396 se introduce alin.(1¹) cu urmatorul cuprins: (1¹) Trimiterea cauzei la organul de urmarire penala competent se pronunta atunci cand instanta admite exceptia de necompetenta materiala sau dupa calitatea persoanei in conditiile art. 47. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i> (2) Condamnarea se pronunta daca instanta constata, in afara oricarei indoieli, in functie de mijloacele de proba admise in cauza ca fapta exista, constituie infractiune si a fost savarsita de inculpat. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i> Art.396 alin.(6) se modifica si va avea urmatorul cuprins :	<i>armonizarea cu considerentele Deciziei Curtii Constitutionale nr. 302/2017</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		(6) Incetarea procesului penal se pronunța în cazurile prevăzute la art.16 alin. (1) lit.e)-j) precum și în cazul în care autoritatea care a dispus clasificarea unor informații refuza să dea curs hotărârii instanței prin care aceasta dispune de clasificarea totală sau după caz, parțială a unor informații clasificate ori refuza să permită avocatului inculpatului accesul la aceste informații. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
214.	Art. 406 - Redactarea și semnarea hotărârii	După alineatul (2) se introduc 3 noi alineate, alin. (2¹)-(2³) cu următorul cuprins: (2¹) Pentru motive obiective, termenul se poate prelungi cu încă 80 de zile. (2²) Dacă la expirarea termenului prevăzut la alin. (2¹), hotărârea nu este redactată, persoana interesată are dreptul de a acționa în contenciosul administrativ pe cei vinovați de neredactarea în termen. (2³) Dacă la finalul celor 60 de zile hotărârea nu este redactată și semnată conform alin. (2) ea devine nulă. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
215.	Articolul 420 - Judecarea apelului (1) Judecarea apelului se face cu citarea părților și a persoanei vătămate.	Art.420 alin. (1) se modifica si va avea urmatorul cuprins : (1) Judecarea apelului se face cu citarea tuturor părților și a persoanei vătămate. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
216.	Articolul 420 - Judecarea apelului (4) Instanța de apel procedează la ascultarea inculpatului, când aceasta este posibilă, potrivit regulilor de la judecata în fond. (5) Instanța de apel poate readministra probele administrate la prima instanță și poate administra probe noi, în condițiile	Art. 420 alin. (4) și alin. (5) vor avea următorul cuprins: „(4) Instanța de apel procedează la ascultarea inculpatului, când aceasta este posibilă, potrivit regulilor de la judecata în fond. Instanța de apel nu va proceda la ascultarea inculpatului dacă acesta lipsește din cauze mai presus de voința sa, a solicitat expres ca judecata să se desfășoare în lipsă sau când și-a exercitat dreptul la tăcere. (5) Instanța de apel poate readministra probele administrate la prima	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	art. 100.	instanță și poate administra probe noi, în condițiile art. 100. Dacă prima instanță a dispus suspendarea executării pedespei sub supraveghere, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal este obligatorie readministrarea probelor administrate la prima instanță. Readministrarea probelor sau administrarea probelor noi nu se poate dispune din oficiu, de către instanța de apel”. <i>Baroul București , PNL</i>	
217.	Articolul 421 - Soluțiile la judecata în apel Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: 2. admite apelul și: b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de	Punctul 2 lit. b) din art. 421 va avea următorul cuprins: „b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte, precum și dacă prima instanță nu a efectuat o cercetare judecătorească efectivă sau sentința nu este motivată prin raportare la datele și împrejurările cauzei ori este motivată prin preluarea ca atare a conținutului rechizitoriului. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă”. <i>Baroul București , PNL</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.		
218.		După articolul 425¹ se introduce un nou articol, 425² cu titlul „Contestarea măsurii de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse”, cu următorul cuprins: (1) Împotriva hotărârii prin care instanța de apel dispune măsura de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse direct în apel, inculpatul, procurorul sau persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate pot face contestație numai în ceea ce privește această măsură de siguranță. (2) Procurorul poate face contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare, iar inculpatul în termen de 48 de ore de la comunicare. (3) În cazul persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, termenul de 48 de ore curge de la data la care acestea au aflat despre hotărârea prevăzută de alin. (1). (4) Contestația este suspensivă de executare. Contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, în ședință publică, cu participarea procurorului și cu citarea inculpatului și a părților interesate. Prevederile art. 425¹ se aplică în mod corespunzător. (5) Contestația împotriva hotărârii prevăzute la alin. (1), pronunțată de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în apel, se soluționează de complitul de 5 judecători. <i>Ministerul Justiției (PLx 537/2017)</i>	
219.		La articolul 426, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: (2) Prevederile alin. (1) lit. a) și c)-g) se aplică și în cazul hotărârilor prin care s-a soluționat contestația prevăzută la art. 425².	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		<i>Ministerul Justiției (PLx 537/2017)</i>	
220.	Articolul 434 - Hotărârile supuse recursului în casație (2) Nu pot fi atacate cu recurs în casație: a) hotărârile de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire; b) hotărârile de respingere a cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă; c) hotărârile pronunțate în materia executării pedepselor; d) hotărârile pronunțate în materia reabilitării; e) soluțiile pronunțate cu privire la infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate; f) soluțiile pronunțate ca urmare a aplicării procedurii privind recunoașterea învinuirii;	Art. 434 Abrogarea lit. b) a alin. (2) <i>UNBR</i> Abrogarea alin. (2) al art. 434 <i>Baroul București, PNL</i> Abrogarea literei f) a alin. (2) al art. 434. <i>Înalta Curte de Casație și Justiție</i>	<i>Decizia CCR 651/2017</i>
221.	Art.438 – Cazurile de recurs în casație (1) Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri: 1. în cursul judecării nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; 2. abrogat; 3. abrogat; 4. abrogat; 5. abrogat;	La art. 438, după alin. (1) se introduc patru noi alineate, alin. (1¹) – (1⁴), cu următorul cuprins: (1 ¹) Recursul în casație poate fi declarat numai în favoarea condamnatului în următoarele cazuri: 1. când nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni sau când instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o alta faptă decât cea pentru care condamnatul a fost trimis în judecata, 2. când faptei săvârșite i s-a dat o greșită încadrare juridică; 3. când hotărârile este contrară legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii de natură să influențeze soluția procesului; 4. când s-a comis o eroare gravă de fapt; 5. când judecătorii de fond au comis un exces de putere, în sensul că au	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i> Art. 3 – prezumția de nevinovăție, Art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil <i>Propunerile de modificare și completare referitoare la dispozițiile art. 438 C. proc. pen. și art. 446 C. proc. pen.</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	6. abrogat; 7. inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; 8. în mod greșit s-a dispus încetarea procesului penal; 9. abrogat; 10. abrogat; 11. nu s-a constatat grațierea sau în mod greșit s-a constatat că pedeapsa aplicată inculpatului a fost grațiată; 12. s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege; 13. abrogat; 14. abrogat;	trecut în domeniul altei puteri constituite în stat. (1²) De asemenea, pot fi atacate cu recurs în casație hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a unui drept prevăzut de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cauze similare. (1³) Instanța, soluționând recursul în casație, verifică hotărârile atacate sub aspectul tuturor motivelor de casare prevăzute în alineatele precedente, punându-le în prealabil în discuția părților. (1⁴) Recursul în casație în favoarea inculpatului poate fi declarat oricând. PSD, ALDE Introducerea unor noi puncte la alin. (1): 15. cand nu sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni; 16. cand faptei savarsite i s-a dat o gresita incadrare juridica; 17. cand hotararea este contrara legii sau cand prin hotarare s-a facut o gresita aplicare a legii; 18. cand s-a comis o eroare grava de fapt avand drept consecinta pronuntarea unei hotarari gresite de achitare sau de condamnare; 19. cand hotararea nu cuprinde motivele pe care se intemeiaza solutia ori motivarea acestei solutii contrazice dispozitivul hotararii sau acesta nu se intelege; 20. cand instanta de apel nu a retinut incidenta unor cauze justificative sau de neimputabilitate; 21. cand instanta de apel nu s-a pronuntat asupra unui sau a mai multor motive de apel. UNBR	<i>transformă recursul în casație într-o veritabilă cale ordinară de atac, contrar scopului atribuit de legiutor acestei căi extraordinare de atac la adoptarea Codului de procedură penală și determină regândirea întregului sistem al căilor de atac și al competenței în legea de procedură penală.</i> <i>Adoptarea propunerilor de modificare și completare a dispozițiilor art. 438 C. proc. pen. și a dispozițiilor art. 446 C. proc. pen. ar avea ca efect introducerea unei noi căi ordinare a atac în legea de procedură penală, cale de atac judecată exclusiv de către Înalta Curte de Casație și Justiție, cu consecința creșterii substanțiale a volumului de activitate la nivelul Secției penale a instanței supreme și a imposibilității soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.</i> ICCJ
222.		Alin. (1) pct. 1 de la art. 438 se modifica si va avea urmatorul cuprins: 1. in cursul judecatii nu au fost respectate dispozitiile privind competenta dupa materie sau dupa calitatea persoanei . Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		Art. 438 alin. (1) va avea următorul cuprins: „(1) Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri: 1. în cursul judecății nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; 2. instanța de apel a dispus condamnarea inculpatului la o pedeapsă în regim de detenție, fără readministrarea probelor administrate la prima instanță, în cazul în care aceasta din urmă a pronunțat o hotărâre prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal; 3. instanța de apel a admis calea de atac a apelului, cu încălcarea principiului non reformatio in peius sau al efectului devolutiv relativ la calitatea apelantului ori limitelor motivelor de apel formulate în scris; 4. instanța de apel nu s-a pronunțat asupra unuia sau mai multor motive de apel ori când a schimbat hotărârea atacată în defavoarea unei părți, fără administrarea sau readministrarea de probe; 5. când instanța de apel a dispus condamnarea inculpatului, în lipsa unor probe directe; 6. instanța de apel în mod greșit nu a reținut incidența unei cauze justificative sau de neimputabilitate; 7. inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; 8. inculpatul nu a săvârșit fapta cu vinovăția cerută de lege; 9. în mod greșit s-a dispus sau nu s-a dispus încetarea procesului penal; 10. s-au aplicat peori măsuri educative în alte limite decât cele prevăzute de lege; 11. s-au aplicat sancțiuni disproportionale în raport cu jurisprudența constantă în materie sau nu a luat în considerare existența unor circumstanțe judiciare legale; 12. instanța de apel pronunțat o hotărâre prin încălcarea legii în ceea	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		ce privește latura civilă a cauzei; (3) În cazul în care cererea de recurs în casație a fost respinsă, partea sau procurorul care a declarat recursul în casație nu mai poate formula o nouă cerere împotriva aceleiași hotărâri, indiferent de motivul invocat”. <i>Baroul București , PNL</i>	
223.	(2) Cazurile prevăzute la alin. (1) pot constitui temei al casării hotărârii doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, au fost respinse sau instanța a omis să se pronunțe asupra lor.	(2) Alin (2) se elimina. <i>UNBR</i> (2) Cazurile prevăzute la alin. (1) pot constitui temei al casării hotărârii doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, au fost respinse sau instanța a omis să se pronunțe asupra lor. <i>Baroul București, PNL</i>	
224.		La art. 438, după alin. (3) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: „(4) Cazurile de recurs in casatie prevazute la alin (1) pot fi invocate atat cu privire la solutionarea laturii penale cat si a laturii civile a cauzei” <i>UNBR</i>	
225.		La articolul 446, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: „(2¹) Persoana prevăzută la alin. (1), (2) are dreptul la un nou proces la care să fie prezentă și care i-ar permite o nouă stabilire a fondului cauzei, inclusiv examinarea unor probe noi, fapt care ar putea duce la schimbarea hotărârii inițiale.” <i>UDMR</i>	
226.	Art. 446 - Judecarea recursului în casație (1) Președintele completului dă cuvântul recurentului, apoi intimatului și	La articolul 446, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: „(3) Persoana prevăzută la alin. (1), (2) are dreptul la un nou proces la care să fie prezentă și care i-ar permite o nouă stabilire a fondului cauzei,	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i> <i>- la Camera Deputaților Pl</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	procurorului. Dacă între recursurile în casație declarate se află și recursul procurorului, primul cuvânt îl are acesta. (2) Procurorul și părțile au dreptul la replică cu privire la chestiunile noi ivite cu ocazia dezbaterilor.	inclusiv examinarea unor probe noi, fapt care ar putea duce la schimbarea hotărârii inițiale.” UDMR <i>Propunerile de modificare și completare referitoare la dispozițiile art. 438 C. proc. pen. și art. 446 C. proc. pen. transformă recursul în casație într-o veritabilă cale ordinară de atac, contrar scopului atribuit de legiuitor acestei căi extraordinare de atac la adoptarea Codului de procedură penală și determină regândirea întregului sistem al căilor de atac și al competenței în legea de procedură penală.</i> <i>Adoptarea propunerilor de modificare și completare a dispozițiilor art. 438 C. proc. pen. și a dispozițiilor art. 446 C. proc. pen. ar avea ca efect introducerea unei noi căi ordinare a atac în legea de procedură penală, cale de atac judecată exclusiv de către Înalta Curte de Casație și Justiție, cu consecința creșterii substanțiale a volumului de activitate la nivelul Secției penale a instanței supreme și a imposibilității soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.</i> ICCJ	288/2017 (adoptat tacit de Senat la 12.09.2017)
227.	Articolul 453 - Cazurile de revizuire (2) Revizuirea hotărârilor judecătorești penale definitive, exclusiv cu privire la latura civilă, poate fi cerută numai în fața instanței civile, potrivit Codului de procedură civilă.	(2) Revizuirea hotărârilor judecătorești penale definitive, exclusiv cu privire la latura civilă, poate fi cerută numai în fața instanței civile, potrivit Codului de procedură civilă. Cu excepția situației prevăzute la lit. a) al alin. (1). PICCI	
228.	(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și f) pot fi invocate ca motive de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. (4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe	Alineatele (3) și (4) ale articolului 453 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(3) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. (4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a	Decizia CCR 2/2017

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.	aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b) - d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice. <i>Ministerul Justiției</i>	
229.		Art. 453 alin. (3) și (4) se modifică și vor avea urmatorul cuprins: (3) Cazul prevăzut la alin. (1) lit- f) poate fi invocat ca motiv de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. 4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b) - d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice. Ministerul Justiției (L498/2017) (3) Cazul prevăzut la alin. (1) lit-a) și f) poate fi invocat ca motiv de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. 4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b) - d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice. <i>PIC CJ</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
230.	Articolul 457 - Termenul de introducere a cererii (2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge: a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora; b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale; c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.	Art. 457 (2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge: a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora; <i>Ministerul Justiției (L498/2017)</i> <i>UDMR</i> a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d) cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. a), precum și în cazurile prevăzute la lit. b)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora; <i>PICCI</i> b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale; c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea. <i>Ministerul Justiției (L498/2017)</i> <i>UDMR</i>	
231.	Art. 493 - Măsurile preventive	Partea introductivă a alineatului (1) al art. 493 se modifică și va avea	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice; b) interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea fuziunii, a divizării sau a reducerii capitalului social al persoanei juridice, începută anterior sau în cursul urmăririi penale; c) interzicerea unor operațiuni patrimoniale, susceptibile de a antrena diminuarea activului patrimonial sau insolvența persoanei juridice; d) interzicerea încheierii anumitor acte juridice, stabilite de organul judiciar; e) interzicerea desfășurării activităților de natura celor cu ocazia cărora a fost comisă infracțiunea.	următorul cuprins: „ (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există probe sau indicii temeinice că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri (...)” <i>Ministerul Justiției</i> (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri: <i>deputat Cătălin Rădulescu</i>	
232.	Art. 538: Dreptul la repararea pagubei în caz de eroare judiciară	Denumirea marginală a art. 538 se modifică și va avea următorul cuprins: Dreptul la repararea pagubei în caz de eroare judiciară sau în alte cazuri <i>Deputat Ioan Dîrzu</i>	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
233.	Art. 538: Dreptul la repararea pagubei în caz de eroare judiciară (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și în cazul redeschiderii procesului penal cu privire la condamnatul judecat în lipsă, dacă după rejudecare s-a pronunțat o hotărâre definitivă de achitare.	La articolul 538 după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: „(2 ¹) Efectul măsurilor reparatorii trebuie să plaseze persoana suspectată sau acuzată în aceeași poziție în care s-ar afla dacă nu s-ar fi produs încălcarea drepturilor sale.” UDMR	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 - la Camera Deputaților Pl 288/2017 (adoptat tacit de Senat la 12.09.2017)
234.	(3) Persoana prevăzută la alin. (1) și persoana prevăzută la alin. (2) nu vor fi îndreptățite să ceară repararea de către stat a pagubei suferite dacă, prin declarații mincinoase ori în orice alt fel, au determinat condamnarea, în afara cazurilor în care au fost obligate să procedeze astfel.	După alineatul (3) al art. 538, se introduce un nou alineat, alin. (3¹) cu următorul cuprins: (3 ¹) Dispozițiile alin. (1) se aplică și în cazul în care instanțele au pronunțat hotărâri definitive de achitare, pentru cazurile prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. a)-d), precum și de încetarea procesului penal pentru cazurile prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. e) și i). Deputat Ioan Dîrzu	
235.	Art. 542: Acțiunea în regres (1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 538 și 539, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate poate fi îndreptată împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune sau împotriva instituției la care aceasta este asigurată pentru despăgubiri în caz de prejudicii provocate în exercițiul profesiei.	La articolul 542 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreuna dintre cauzele prevăzute la art.4, art.538 și art. 539, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate trebuie îndreptată împotriva persoanei care a provocat situația generatoare de daune.” UDMR (1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o altă instanță internațională pentru vreunul din cazurile prevăzute de art. 538 și 539, promovarea acțiunii în regres de către statul român prin Ministerul Finanțelor, pentru recuperarea sumei achitate are caracter obligatoriu împotriva persoanei care, cu rea credință sau din culpa	Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016 - la Camera Deputaților Pl 288/2017 (adoptat tacit de Senat la 12.09.2017)

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
		grava, a provocat situația generatoare de daune. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
236.		La articolul 542 după aliniatul (1) se introduce un nou alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Fapta persoanei care cu rea-credință sau gravă neglijență a comis una din acțiunile care au condus la situația generatoare de daune constituie abuz în serviciu și se pedepsește conform art. 297. alin. (1).” <i>UDMR</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i> - la Camera Deputaților Pl 288/2017 (adoptat tacit de Senat la 12.09.2017) Semnalăm faptul că propunerea de modificare a dispozițiilor art. 542 C. proc. pen. încalcă prevederile art. 52 alin. (3) din Constituție, reglementarea actuală răspunzând exigențelor impuse de prevederile constituționale ale art. 52 alin. (3). <i>ICCJ</i> <i>Art. 52 alin. (3)</i> <i>„Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.”</i>
237.	Capitolul IX Titlul IV - Procedura de confiscare sau desființare a unui înscris în cazul clasării	Denumirea Capitolului IX din Titlul IV al Partii Speciale se modifica după cum urmează: “Pocedura de confiscare în cazul clasării “ <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
238.	Articolul 549¹ - Procedura de confiscare sau de desființare a unui	Alin. (1) al art 549¹ se modifica și va avea următorul cuprins: (1) În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	înscris în cazul clasării (1) În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, și sesizarea judecătorului de cameră preliminară în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, ordonanța de clasare sau, după caz, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală confirmată de judecătorul de cameră preliminară, însoțită de dosarul cauzei, se înaintează instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, după expirarea termenului prevăzut la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă ori prin care a fost confirmată ordonanța de renunțare la urmărire penală.	urmarirea penala, confirmata de judecatorul de camera preliminara si sesizarea judecatorului de camera preliminara in in vederea luarii masurii de siguranta a confiscarii speciale (subl.ns), ordonanta de clasare sau, dupa caz, ordonanta prin care s-a dispus renuntarea la urmarirea penala confirmata de judecatorul de camera preliminara, insotita de dosarul cauzei, se inainteaza instantei careia i-ar reveni, potrivit legii, competenta sa judece cauza in prima instanta, dupa expirarea termenului prevazut la art.339 alin. (4) ori, dupa caz, la art.340 sau dupa pronuntarea hotararii prin care plangerea a fost respinsa ori prin care a fost confirmata ordonanta de renuntare la urmarirea penala. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
239.	(5) Judecatorul de camera preliminara, solutionand cererea, poate dispune una dintre urmatoarele solutii: b) admite propunerea și dispune confiscarea bunurilor ori, după caz, desființarea înscrisului.	La art. 549¹ lit.b) alineatului (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Judecatorul de camera preliminara, solutionand cererea, poate dispune una dintre urmatoarele solutii: b)admite propunerea si dispune confiscarea bunurilor. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
240.	Art. 557: Executarea mandatului de executare a pedepsei și a ordinului de	După alineatul (1) al articolului 557 se introduce un nou alineat, alineatul (1¹) cu următorul cuprins:	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i>

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	interzicere a părăsirii țării. Acordul instanței de părăsire a țării	”(1¹) Odată cu înmânarea mandatului de executare, persoanei condamnate i se aduce la cunoștință, sub semnătură, în scris, dreptul prevăzut de art. 466 alin. (1), iar în cazul în care persoana nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-verbal.” PSD, ALDE După alineatul (1¹) al articolului 557 se introduce un nou alineat, alineatul (1²) cu următorul cuprins: (1²) Odată cu înmânarea mandatului de executare, persoanei condamnate i se aduce la cunoștință, sub semnătură, în scris, dreptul prevăzut de art. 466 alin. (1), iar în cazul în care persoana nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-verbal.” Ministerul Justiției (PLx 537/2017)	<i>Se impune ca cel condamnat în lipsă să aibă mijloace efective de a se apăra, dreptul de a fi prezent la proces fiind o obligație instituită de Directivă.</i> Art. 8 din Directivă – dreptul de a fi prezent la proces
241.	Art. 591 - Instanța competentă (2) În cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit. a), cererea de amânare a executării pedepsei se depune la judecătorul delegat cu executarea, însoțită de înscrisuri medicale. Judecătorul delegat cu executarea verifică competența instanței și dispune, după caz, prin încheiere, declinarea competenței de soluționare a cauzei sau efectuarea expertizei medico-legale. După primirea raportului de expertiză medico-legală cauza se soluționează de instanța de executare, potrivit dispozițiilor prezentului capitol.	Alineatul (2) al articolului 591 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit. a), cererea de amânare a executării pedepsei se depune la judecătorul delegat cu executarea, însoțită de înscrisuri medicale. Judecătorul delegat cu executarea verifică competența instanței și dispune, după caz, prin încheiere, declinarea competenței de soluționare a cauzei sau efectuarea expertizei medico-legale. După primirea raportului de expertiză medico-legală cauza se soluționează de instanța de executare, potrivit dispozițiilor prezentului capitol. Efectuarea raportului de expertiză medico-legală este obligatorie dacă înscrisurile medicale anexate cererii de amânare atestă un diagnostic de boală incurabilă. Deputat Cătălin Rădulescu	
242.	Art. 592 Cazurile de întrerupere (1) Executarea pedepsei închisorii sau a	Articolul 592 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi	

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	detențiunii pe viață poate fi întreruptă în cazurile și în condițiile prevăzute la art. 589, la cererea persoanelor arătate la alin. (3) al aceluiași articol, iar în cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit. a), și la cererea administrației penitenciarului.	întrerupta: (a) în cazurile și în condițiile prevăzute la art.589 la cererea persoanelor arătate la alin. (3) al aceluiași articol, iar în cazul prevăzut la art.589 alin.(1) lit. a), precum și la lit. b) a prezentului articol, și la cererea administrației penitenciarului. (b) Când se constată, pe baza unei expertize medico-legale, că persoana condamnată suferă de o boală gravă sau incurabilă. În acest caz, executarea pedepsei se întrerupe până la vindecarea acesteia sau ameliorarea acesteia constatată prin expertiză medico-legală. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
243.	Art. 593: Instanța competentă	La articolul 593, după alineatul () se introduce un nou alineat, alin. () cu următorul cuprins: (4) Instanța de judecată investită cu cererea de întrerupere având ca obiect prevederile art.592 lit. (b), după primirea raportului de expertiză medico-legală, va soluționa cauza în termen de 3 zile. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
244.	Art. 597: Procedura la instanța de executare	La articolul 597, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (9) cu următorul cuprins: (9) Condamnatul aflat în stare de detenție dacă se află în situația prevăzută de art.592 alin.(1) lit.(b) nu i se aplică prevederile prezentului articol de la alin.(2) și (8) în sensul aducerii la judecată. <i>Deputat Cătălin Rădulescu</i>	
245.	ART. 598 - Contestația la executare (1) Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri: a) când s-a pus în executare o hotărâre care nu era definitivă; b) când executarea este îndreptată împotriva altei persoane decât cea prevăzută în hotărârea de condamnare;	La alin. (1) al art. 598, lit. d) se modifică și va avea următorul cuprins: ”d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală mai favorabilă sau o decizie a Curții Constituționale referitoare la conținutul infracțiunii pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.” <i>PSD, ALDE</i>	<i>Directiva (UE) 2016/343 a PE și a Consiliului din 9.03.2016</i> Art. 3 – prezumția de nevinovăție Art. 6 alin. 2 (sarcina probei) Directivă

Nr. crt.	LEGEA 135/2010	AMENDAMENTE	OBSERVAȚII
	c) când se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare; d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.		